



CITTÀ DI AGROPOLI

(Provincia di Salerno)

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

copia

n° 222 del 21/08/2017

OGGETTO : PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) - ESAME DELLE OSSERVAZIONI SUL PIANO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE N.102 DEL 06/04/2017 COME RETTIFICATA CON ATTO N.120 DEL 13/04/2017.

L'anno duemiladiciassette il giorno VENTUNO del mese di AGOSTO alle ore 12,00 nella Casa Comunale, regolarmente convocata si è riunita la Giunta Comunale, composta da:

Dott.	Adamo Coppola	Sindaco
Sig.	Gerardo Santosuosso	Assessore
D.ssa	Elvira Serra	Assessore
Dott.	Roberto Antonio Mutalipassi	Assessore
D.ssa	Rosa Lampasona	Assessore
Avv.	Eugenio Benevento	Assessore

Risultano assenti : / /

Assume la presidenza il Sindaco Dott. Adamo Coppola.

Partecipa il Vice Segretario Vicario dott. Candido Volpe



CITTÀ DI
AGROPOLI

AREA TECNICA ASSETTO ED UTILIZZAZIONE DEL TERRITORIO
Servizio Urbanistica

Proposta di deliberazione di Giunta Comunale

Proponente: SINDACO

Oggetto: Piano Urbanistico Comunale (PUC) – ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE SUL PIANO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE N. N° 102 DEL 06/04/2017 COME RETTIFICATA CON ATTO N. 120 DEL 13/04/2017.

PREMESSO:

- che con propria deliberazione n. 102 del 06/04/2017, come rettificata con deliberazione n. 120 del 13/04/2017, la Giunta Comunale ha adottato, ai sensi dell'art. 3, comma 1, del Regolamento regionale di attuazione per il governo del territorio n. 5 del 04/08/2011, il Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.), il Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), la Sintesi non Tecnica e la Valutazione di Incidenza, unitamente alla Carta per l'uso agricolo del suolo, il Piano di Zonizzazione Acustica e alla indagini geognostiche;
- ai sensi dell'art. 3, comma e dell'art. 2 comma 6 del suddetto Regolamento regionale n. 5/2001, è stato dato avviso dell'adozione del P.U.C. con il Rapporto Ambientale (V.A.S.), la Sintesi non Tecnica, la Valutazione di Incidenza ed i citati atti correlati, mediante pubblicazione:
 - sul B.U.R. della Regione Campania n. 34 del 24/04/2017;
 - all'albo pretorio on-line del Comune in data 28/04/2017
 - sul sito web del Comune come da avviso del 21/04/2017;
- ai sensi dell'art. 7, comma 3 del citato Regolamento regionale, lo stesso P.U.C., il Rapporto Ambientale (V.A.S.), la Sintesi non Tecnica, la Valutazione di Incidenza ed i citati atti correlati sono rimasti depositati per 60 giorni consecutivi presso l'Ufficio Segreteria e presso l'Ufficio Urbanistica del Comune, in libera visione al pubblico e consultabili presso l'Aula Consiliare del Comune;

DATO ATTO:

1. che ai sensi dell'art. 7, comma 3 del citato Regolamento regionale, entro il 60° giorno successivo alla pubblicazione del P.U.C. sono pervenute all'ufficio protocollo dell'Ente, n. 247 osservazioni contenenti proposte di modifica e/o integrazione al Piano adottato;
2. con nota prot. n. 24049 del 16/08/2017 i progettisti del Piano hanno trasmesso all'Amministrazione Comunale la relazione illustrativa recante "Valutazione tecnica delle osservazioni al Piano Urbanistico Comunale di Agropoli"

RICHIAMATA:

3. la disposizione di cui all'art. 3, commi 3 e 4 del Regolamento regionale ove è stabilito che:
 4. "La Giunta dell'amministrazione procedente entro novanta giorni dalla pubblicazione del piano, per i comuni al di sotto dei quindicimila abitanti, entro centoventi giorni per quelli al di sopra di detta soglia, a pena di decadenza, valuta e recepisce le osservazioni al piano di cui all'articolo 7 del presente regolamento";

5. "Il piano integrato con le osservazioni ed il rapporto ambientale è trasmesso alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro atto endoprocedimentale obbligatorio";

TENUTO CONTO:

6. Che conformemente all'avviso consolidato dalla giurisprudenza amministrativa:
7. "Le osservazioni presentate dai privati in sede di pianificazione urbanistica costituiscono lo strumento attraverso il quale questi possono prospettare all'amministrazione, secondo il principio del contraddittorio pur latamente inteso, il proprio punto di vista a che la scelta urbanistica, discrezionalmente assunta dall'amministrazione, possa svolgersi con il minor sacrificio dell'interesse privato" (Consiglio di Stato, IV, 01/07/1992 n. 654);
8. "Le osservazioni formulate dai proprietari interessati costituiscono un mero apporto collaborativo alla formazione degli strumenti urbanistici e non danno luogo a peculiari aspettative, con la conseguenza che il loro rigetto non richiede una dettagliata motivazione, essendo sufficiente che siano esaminate e ragionevolmente ritenute in contrasto con gli interessi e le condizioni generali poste a base della formazione del piano" (da ultimo, Consiglio di Stato, V, 26/10/2012, n. 5492);

ACQUISITE le controdeduzioni dei progettisti alle osservazioni presentate dai privati (prot. n. 24049 del 16/08/2017), così come integrate con nota del 18/08/2017;

VISTO che il R.U.P. per il P.U.C. ha preso visione del citato documento redatto dai progettisti;

RITENUTO pertanto di procedere, ai sensi del citato art. 3, comma 3 del Regolamento regionale, con l'esame di ciascuna delle singole osservazioni, valutando e recependo tutte le indicazioni che, non contrastando con i criteri e le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, concorrono al più efficace e corretto perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale, con il minor sacrificio possibile per i privati;

CIÒ PREMESSO, il Sindaco, in riferimento alle osservazioni prodotte e numerate da 1 a 249, di cui alla tabella riportata nella relazione sulle osservazioni redatta dai progettisti e allegata alla presente per farne parte integrante e sostanziale (All. A), invita la Giunta comunale a votare in modo frazionato su ogni singola osservazione, come segue:

N°	PROT. GEN.	RICHIEDENTE	PRESENTI	VOTANTI	FAVOREVOLI	CONTRARI	ASTENUTI	ESITO
1	14899	AGROPOLI MARE SPORT SRL DI RUSSO GENNARO	5	5	5	0	0	APPROVA
	03/05/2017							
2	16020	GEOM GIULIANO GIOVANNI	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - APPROVA 03 - APPROVA
	12/05/2017							
3	16135	DE CONCILIS ELVIRA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/05/2017							
4	16666	PERROTTA GIOVANNI- ALTILIO TONINO	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA
	19/05/2017							
5	16668	POLITO GIUSEPPE POLITO LUIGI	5	5	5	0	0	RIGETTA
	19/05/2017							
6	17532	GEOM GIULIANO GIOVANNI	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - RIGETTA 03 - APPROVA 04 - APPROVA
	30/05/2017							
7	17676	DI CONCILIO NICOLINA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	31/05/2017							
8	17686	CRISCI TERESA	5	5	5	0	0	01 - APPROVA

	31/05/2017								02 - RIGETTA
9	17701	INVERSO BEATRICE	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	31/05/2017								
10	17702	RIZZO LUIGI	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	31/05/2017								
11	17704	INVERSO MARIA ELENA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	31/05/2017								
12	17726	MOSCHILLO CAROLINA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	31/05/2017								
13	17812	BENINCASA VALERIA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	01/06/2017								
14	17814	BENINCASA LUCA GAETANO ALFREDO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	01/06/2017								
15	17815	CONZALES ANNA MARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	01/06/2017								
Il Vice-Sindaco Elvira Serra si allontana dalla sala.									
16	18014	SERRA ANTONELLA	4	4	4	0	0	RIGETTA	
	05/06/2017								
17	18017	GEOM GIULIANO GIOVANNI	5	5	5	0	0	APPROVA	
	05/06/2017								
18	18072	DON NICOLA GRIFFO	5	5	5	0	0	APPROVA	
	05/06/2017								
19	18145	STENDARDO GUGLIELMO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	03/06/2017								
20	18162	DI MIERI FRANCESCO- CIAO LIBERTINA-CIAO SILVANA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	06/06/2017								
21	18229	DI LIONE ERNESTO	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - RIGETTA	
	07/06/2017								
22	18305	PASSARO FILIPPO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	07/06/2017								
23	18390	BARONE ANTONIO	5	5	5	0	0	APPROVA	
	08/06/2017								
24	18471	AULISIO GABRIELLA	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - RIGETTA	
	08/06/2017								
25	18502	CONFORTI GUGLIELMO	5	5	5	0	0	APPROVA	
	09/06/2017								
26	18538	DE LUCA COSTANTINO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	09/06/2017								
27	18634	DE STEFANO FRANCESCO	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA 03 - RIGETTA	
	12/06/2017								
28	18635	DE STEFANO FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	09/06/2017								
29	18536	POLITO GIUSEPPE	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	09/06/2017								
30	18637	POLITO VITO	5	5	5	0	0	RIGETTA	

	12/06/2017							
31	18655	DAINOTTI PAOLO	5	5	5	0	0	APPROVA
	12/06/2017							
32	18656	NIGRO FELICE	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA
	12/06/2017							
33	18685	COMUNALE ELVIRA	5	5	5	0	0	APPROVA
	13/06/2017							
L'Assessore Roberto Antonio Mutalipassi si allontana dalla sala.								
34	18686	MUTALIPASSI ANTONIETTA	4	4	4	0	0	APPROVA
	13/06/2017							
35	18758	VASTOLA PATRIZIA	5	5	5	0	0	APPROVA
	13/06/2017							
36	18883	ANZANI DOMENICO	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA
	14/06/2017							
37	18943	GREGORIO LUCA	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
38	18949	POLITO GIOVANNI	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
39	18951	POLITO VITO	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
40	18953	POLITO FRANCESCO	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
41	18955	POLITO FRANCESCO	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
42	19055	VITAGLIANO CARMINE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
43	19056	DI FILIPPO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
44	19057	DI SERGIO EMMANUELE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
45	19058	CAPO CARMEN	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
46	19059	SCOGNAMILLO MARIA ROSARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
47	19060	DELLA POLLA ANGELO	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
48	19061	ERRICO ANGELO	5	5	5	0	0	APPROVA
	15/06/2017							
49	19062	TRENKA SILVIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
50	19063	ESPOSITO FERDINANDO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							
51	19064	VORIA GIUSEPPE ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	15/06/2017							

52	19076	AVALLONE MATTEO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	16/06/2017							
53	19083	BONORA ROBERTO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	16/06/2017							
54	19085	ACERBO ALFONSO	5	5	5	0	0	APPROVA
	16/06/2017							
55	19107	ZAMMARRELLI MARIA	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA
	16/06/2017							
56	19127	MARROCCO ANGELO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	16/06/2017							
57	19168	COCCARO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	19/06/2017							
58	19169	COCCARO FELICE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	19/06/2017							
59	191710	COCCARO LUCIANO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	19/06/2017							
60	19171	DE STEFANO FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	19/06/2017							
Il Sindaco Adamo Coppola si allontana dalla sala.								
61	19183	COPPOLA GINA	4	4	4	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
62	19192	GALLO MARCO- ROSIELLO IRMA	5	5	5	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
63	19193	MARTUCCI FAUSTA	5	5	5	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
64	19194	GALLO MARCO- RUGGIERO CIRO- GUARIGLIA CARMINE	5	5	5	0	0	APPROVA PARZIALMENTE
	19/06/2017							
65	19195	CAUCEGLIA SERGIO	5	5	5	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
66	19208	ABBRUZZESE ANTONIO	5	5	5	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
67	19212	MONTONE ALESSANDRO	5	5	5	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
68	19218	GIULIANO GIOVANNI	5	5	5	0	0	APPROVA
	19/06/2017							
69	19219	VORIA GIOVANNA	5	5	5	0	0	RINUNCIA
	19/06/2017							
70	19254	ABBRUZZESE FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	20/06/2017							
71	19256	DI MATTEO ROSANNA	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA
	20/06/2017							
72	19261	UGATTI GIOVANNI	5	5	5	0	0	RIGETTA
	20/06/2017							
73	19265	LEPRE FRANCESCO	5	5	5	0	0	APPROVA

	20/06/2017								
74	19289 20/06/2017	GIUBILEO LUCA	5	5	5	0	0	APPROVA	
75	19292 20/06/2017	RAGONE MARIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
76	19324 20/06/2017	DI LUCIA FLORINDA	5	5	5	0	0	APPROVA	
77	19361 20/06/2017	PASSARO ANGELO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
78	19363 20/06/2017	MARIANI GIUSEPPINA LUCA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
79	19397 21/06/2017	MUTALIPASSI ROBERTO						RINUNCIA	
80	19400 21/06/2017	CARUCCIO MARIA	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - RIGETTA	
81	19403 21/06/2017	SANTAGATA ANDREA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
L'Assessore Gerado Santosuosso si allontana dalla sala.									
82	19405 21/06/2017	COCCARO ROSSELLA	4	4	4	0	0	RIGETTA	
83	19417 21/06/2017	AMATO DOMENICO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
84	19428 21/06/2017	IANNUZZI LUCA	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA	
85	19440 21/06/2017	CARPINELLI GIUSEPPE	5	5	5	0	0	APPROVA	
86	19457 21/06/2017	UTC	5	5	5	0	0	APPROVA	
87	19470 21/06/2017	MARINO ANTONIO	5	5	5	0	0	APPROVA	
88	19482 21/06/2017	ABATE AGOSTINO, SPIRA ANNARITA, MARRONE LUCIANO, MALANDRINO EMILIO, DE FEO FLORIGI, DE FEO GERARDINA, RIZZO VITO, DI MARCO EMILIANA, GERVASIO MAURO NATALE, GIUDICE CARMELA, ROBUSTELLI MASSIMILIANO, NASTO GRAZIA, ROTA PASQUALE, MORABITO ANTONIO LUCA, DI CO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
89	19484 21/06/2017	PERNA FABIOLA E FLAVIA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
90	19487 21/06/2017	PECORA ATTILIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
91	Il Sindaco Adamo Coppola si allontana dalla sala.								

	19521	COPPOLA ANGELO	4	4	4	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
92	19522	VISCO VALERIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
93	19523	SICA FILIPPO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
94	19524	ERRICO ANGELO	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
95	19525	ERRICO ANGELO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
96	19526	BERTOLONE ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
97	19528	ESPOSITO MARIA ELENA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
98	19532	DI SERGIO AMEDEO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
99	19534	DE FELICE FILOMENA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
100	19541	CANTALUPO RAFFAELE MASSIMO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
101	19543	CANTALUPO RAFFAELE MASSIMO	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
102	19544	COCCARO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
103	19545	POLITO VITO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
104	19551	VOLPE DIONIGI	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
105	19554	DI LORENZO ANIELLO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
106	19556	DI MARCO BRUNA	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
107	19557	RADANO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
108	19561	SANTOMAURO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
109	19564	MIANO MARIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
110	19579	LUPOLI SALVATORE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
111	19582	PECORA DAVIDE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
112	19583	PESCE LAURA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							

113	19585	SCUDERI ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
114	19590	PUCA GIANCARMELO	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
115	19591	ABBATE RENATO	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
116	19592	ABATE LUIGI	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
117	19593	BARONE ADUA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
118	19601	PASSARO VINCENZO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
119	19602	CAPUTO MARIA ROSARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
120	19603	PIERRI GIUSEPPINA	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
Il Sindaco Adamo Coppola si allontana dalla sala.								
121	19606	COPPOLA FABIO E SANDRO	4	4	4	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
122	19607	GRANITO ANGELO DI BELMONTE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
123	19608	GRANITO ANGELO DI BELMONTE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
124	19610	VOLPE ANTONIO	5	5	5	0	0	APPROVA
	22/06/2017							
125	19611	SCOTTI GIOVANNI BATTISTA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
126	19614	CIAO GIOVANNI E ANTONINO E PAOLA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
127	19637	RENZI ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
128	19638	VITALE FABIOLA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
129	19639	D' ANGELO PIERO	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - RIGETTA
	22/06/2017							
130	19640	CAVALIERE FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
131	19642	CAVALIERE FRANCESCO	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA
	22/06/2017							
132	19649	DI FILIPPO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
133	19651	MOSCHILLO BARBARA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	22/06/2017							
134	19653	MOSCHILLO SERGIO	5	5	5	0	0	APPROVA

	22/06/2017								
135	19656	RUSSO SILVIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
136	19657	DI SERGIO AMEDEO, ANNA TERESA E BIANCA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
137	19658	CUOCO ELIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
138	19659	TAFURI ALESSANDRA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
139	19660	SALIERNO MARIA ANNA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
140	19662	CAIAZZO ANELLA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
141	19664	RAZZANO MARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
142	19665	MARCIANO FRANCESCA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
143	19666	RIZZO MARIA ROSARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
144	19667	URTI ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
145	19668	URTI GAETANO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
146	19669	TROIISI FRANCESCO	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA 03 - RIGETTA	
	22/06/2017								
147	19670	RUGGIERO GIULIANO	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA 03 - RIGETTA 04 - RIGETTA	
	22/06/2017								
Il Vice-Sindaco Elvira Serra si allontana dalla sala.									
148	19672	PEPE VINCENZO	4	4	4	0	0	01 - RIGETTA 02 - APPROVA 03 - APPROVA 04 - APPROVA	
	22/06/2017								
149	19673	MESSANO ROMEO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
150	19675	SICA ARTURO COSIMO	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - RIGETTA	
	22/06/2017								
151	19676	GRECO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
152	19677	BOTTI LUIGI	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA	
	22/06/2017								
153	19678	VISCO PIERLUIGI	5	5	5	0	0	RIGETTA	
	22/06/2017								
154	19707	DI BUONO MARILENA	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA	
	22/06/2017								
155	19708	CAUCEGLIA SERGIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	

	22/06/2017								
156	19709 22/06/2017	CERVO ANNA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
157	19710 22/06/2017	DI GRADO FRANCESCO	5	5	5	0	0	APPROVA	
158	19712 22/06/2017	VESTUTI GELTRUDE	5	5	5	0	0	RIGETTA	
159	19713 22/06/2017	RUSSO SILVIO	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA 03 - RIGETTA	
160	19714 22/06/2017	DE VITA FRANCA	5	5	5	0	0	APPROVA	
161	19719 22/06/2017	POMPOSELLI ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
162	19720 22/06/2017	PROTA ANNA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
163	19722 22/06/2017	BARBA ANTONIETTA, BARBA PRIMO, CARBONE VINCENZA, GORHAKOVA ALINA, SQUILLARO VINCENZO E CATERINA, RICCIARDELLA CESARINA, PECORA FRANCESCO, SICIGNANO ALBERTA, FRIGINO VINCENZO, FERRARA MAURO, SCOPIETTA ASSUNTA, MASTROGIOVANNI VITO, CORDARO CALOGERO GUARIGL	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA	
L'Assessore Roberto Antonio Mutalipassi si allontana dalla sala.									
164	19726 22/06/2017	MUTALIPASSI ROBERTO ANTONIO	4	4	4	0	0	APPROVA	
165	19727 22/06/2017	LAURIANA SERGIO E LUCIANO	5	5	5	0	0	APPROVA PARZIALMENTE	
166	19730 22/06/2017	BIFULCO TERESA	5	5	5	0	0	APPROVA	
167	19731 22/06/2017	DI FILIPPO GIANMARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
168	19732 22/06/2017	ZARRILLO FRANCESCA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
169	19742 23/06/2017	RAGONE MARIO+1	5	5	5	0	0	RIGETTA	
170	19743 23/06/2017	GRECO DOMENICO	5	5	5	0	0	RIGETTA	
171	19751 23/06/2017	ABATE RAFFAELINA	5	5	5	0	0	RIGETTA	
172	19757 23/06/2017	DE MARCO AGATA	5	5	5	0	0	RIGETTA	

73	19759	SCUDERI ANTONIO	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA 03 - RIGETTA 04 - RIGETTA
	23/06/2017							
74	19763	MIRARCHI ASSUNTINO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
75	19764	CARUCCIO ANGELINA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
76	19765	GORRASIO CARMINE PAOLO	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA
	23/06/2017							
77	19766	CARUCCIO NICOLETTA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
78	19767	DI DOMENICO ELENA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
79	19768	CARUCCIO MICHELINA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
80	19770	CARUCCIO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
81	19772	TADDEO GIUSEPPE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
82	19773	ELIA MARIA GRAZIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
83	19774	MIRARCHI ROLANDO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
84	19775	LAMPARELLI SIMONE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
85	19776	VERTUCCIO ISABELLA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
86	19777	MIGLIARO FILIPPO ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
87	19778	SAPONARA CRISTINA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
88	19779	CRISCI ANNAMARIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
89	19780	SANTANGELO GIUSEPPE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
90	19781	PESCA ALFONSO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
91	19782	CRISCI GIUSEPPINA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
92	19783	ROCCO ANIELLO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
93	19784	INVERSO DONATO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
94	19785	ORRICO GENNARO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							

195	19787	MIGLINO FABIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
196	19788	VESSICCHIO EMILIA, ROBERTO,FRANCESCA , ANTONELLA,ANTONIO, FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
197	19789	DE MARCO ANTONELLA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
198	19796	CACACE GIUSEPPE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
199	19797	VESSICCHIO CLARA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
200	19798	PASSARO MICHELE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
201	19800	VERRELLI CLELIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
202	19802	ESPOSITO FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
203	19809	CAUCEGLIA SERGIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
204	19810	DI MARCO ALFONSINA, DI MARCO GIOACCHINO, DI MARCO LORENZO, BARRETTA VINCENZINA,	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - APPROVA 03 - RIGETTA
	23/06/2017							
205	19814	MARCIANO FRANCESCA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
206	19815	PICARONE VINCENZO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
Il Sindaco Adamo Coppola si allontana dalla sala.								
207	19819	COPPOLA ADELINA	4	4	4	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
208	19822	CAPO ARMANDO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
209	19823	AMATUCCI CECILIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
210	19831	DI LUCCIO CARMELO+2	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
211	19832	SPINALBESE ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
L'Assessore Roberto Antonio Mutalipassi si allontana dalla sala.								
212	19834	MUTALIPASSI ROBERTO	4	4	4	0	0	APPROVA
	23/06/2017							
213	19835	GIULIANO GIOVANNI	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
214	19838	ABBRUZZESE ROSANNA, ANTONIO, PASQUALE,	5	5	5	0	0	APPROVA
	23/06/2017							

		DOMENICO, ALESSANDRO						
215	19841	BUFANO BRUNO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
216	19845	SALURSO PAOLO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
217	19847	GALLO MARCO - PROC. ROSIELLO IRMA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
218	19850	MEROLA ANNA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
219	19852	DI LUCCIO PASQUALE	5	5	5	0	0	01 - APPROVA 02 - APPROVA 03 - APPROVA 04 - APPROVA 05 - APPROVA 06 - APPROVA 07 - APPROVA 08 - APPROVA 09 - APPROVA 10 - APPROVA 11 - APPROVA 12 - APPROVA 13 - APPROVA 14 - APPROVA 15 - APPROVA 16 - APPROVA 17 - APPROVA 18 - RIGETTA 19 - APPROVA 20 - APPROVA 21 - APPROVA
	23/06/2017							
220	19853	CARBONE PAOLA ANTONELLA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
221	19854	PELEGRINO GIUSEPPE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
222	19855	PEPE PASQUALE	5	5	5	0	0	APPROVA
	23/06/2017							
223	19858	CURCIO CARMINE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
224	19860	CIARDI GIUSEPPE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
225	19861	CAROLA CRISTINA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
226	19862	MANDIA CARMELA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
227	19863	MANDIA PIETRO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
228	19864	MANDIA UMBERTO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
229	19865	MANDIA DOMENICO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
230	19866	MANDIA VITO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							

231	19867	CAROLA AURELIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
232	19868	DI LUCCIO CARMELO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
233	19870	GUARIGLIA STEFANIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
234	19871	DE ROSA FRANCESCO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
235	19873	BOTTI NICOLA	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA
	23/06/2017							
236	19877	SALA MARIA ROSARIA LEG. RAPP. TE LIDO RAGGIO VERDE	5	5	5	0	0	APPROVA
	23/06/2017							
237	19878	DI FRANCESCO STEFANIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
238	19879	MONTEROSSO GIUSEPPE	5	5	5	0	0	01 - RIGETTA 02 - RIGETTA
	23/06/2017							
239	19882	PROTA FERDINANDO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
240	19883	ADAMO GIOVANNI	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
241	19885	ERRICO ELIA	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
242	19888	VOLPE CARMINE	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
243	20021	BACCO GIANCARLO, LUIGI E ANTONIO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
244	20025	DI GRADO PASQUALINA	5	5	5	0	0	APPROVA
	23/06/2017							
245	20027	DI GRADO ALFONSINA	5	5	5	0	0	APPROVA
	23/06/2017							
246	20033	ALUOTTO GERARDO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
247	20036	PANDULLO FLORIGI	5	5	5	0	0	RIGETTA
	23/06/2017							
248	23296*	GETTATELLI ERRICO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	03/08/2017							
249	18770	IMMERSO GERARDO	5	5	5	0	0	RIGETTA
	13/06/2017							

*fuori termine di legge

Successivamente,

LA GIUNTA COMUNALE

VISTA la L.R. n. 19/2017 con la quale la Regione Campania ha prorogato i termini per l'adozione e l'approvazione dei PUC rispettivamente al 31 dicembre 2018 e al 31 dicembre 2019;

VISTA la delibera di Consiglio Regionale con la quale è stato prorogato il termine di efficacia dei piani regolatori e dei programmi di fabbricazione vigenti, di cui al comma 3 dell'art. 1 del Regolamento regionale n. 5/2001;

RITENUTO che:

- alcune osservazioni di carattere generale, presentate come mero apporto collaborativo alla formazione dello strumento urbanistico, inducono quest'Amministrazione ad effettuare una verifica delle politiche messe in atto, per lo sviluppo del territorio, con il Piano adottato dalla precedente amministrazione;
- molte osservazioni presentate dai privati, trattanti argomenti simili, hanno prospettato a quest'Amministrazione, un punto di vista diverso rispetto alle scelte urbanistiche, discrezionalmente assunte dall'Amministrazione stessa e tali scelte si sostiene debbano svolgersi con il minor sacrificio dell'interesse privato;

RITENUTO pertanto opportuno fornire apposito atto di indirizzo all'Ufficio di Piano affinché venga effettuata una verifica tecnica della fattibilità di alcune diverse scelte urbanistiche, che quest'Amministrazione, prendendo spunto dalle osservazioni pervenute, intende assumere e che di seguito si indicano nel dettaglio:

1. assegnare alle zone B delle frazioni (Fuonti, Frascinelle, Moio, Mattine e Colle San Marco) un indice edificatorio che consenta il completamento dell'urbanizzazione già avviata, e che possa risolvere il problema dei molti lotti interclusi o comunque perimetrati all'interno delle zone B stesse, che con il Piano adottato risulterebbero inedificabili ai fini privati, ma anche pubblici (non sono previsti standard) e quindi abbandonati;
2. ridurre al minimo le aree standard di dotazione di attrezzature pubbliche, in particolare nel centro urbano, che prevedono, per la loro attuazione, il vincolo espropriativo. Quest'ultimo, oltre a rappresentare un eccessivo sacrificio dell'interesse privato, non incide in alcun modo in favore della soluzione di aree da destinare a parcheggi e verde pubblico, appare contraddittorio rispetto ad un Piano che punta sulla perequazione urbanistica, ossia sull'equa distribuzione dei benefici e dei vincoli;
3. un effettivo innalzamento del livello turistico della città passa inevitabilmente dalla capacità di sostituire l'attuale sistema di ricettività con strutture adeguate e competitive, pertanto dovranno essere riconsiderate le aree destinate alle attrezzature turistico-ricettive, sia per estensione che per collocazione, anche e soprattutto alla luce delle istanze pervenute dal mondo imprenditoriale di settore;
4. ridefinire la classificazione delle zone E – Agricole. Le aree agricole debbono essere tutelate sia ai fini produttivi che paesaggistici, ciò significa che il Piano deve favorire la creazione di nuova impresa agricola e l'implementazione di quella esistente, puntando alla multifunzionalità dell'agricoltura e all'integrazione con la funzione turistica e formativa e dall'altro deve tutelare il paesaggio agrario come patrimonio culturale di questa città. Occorre pertanto verificare la possibilità di ridurre le zone E – Agricole previste, semmai accorpando più aree e ridefinire i lotti minimi;
5. nell'ottica di cui sopra occorre rivedere la collocazione o quantomeno la dimensione del nuovo cimitero, previsto in località Mattine, che vede la presenza di importanti aziende zootecniche;
6. approfondire lo studio sulle infrastrutture per la viabilità di progetto, anche attraverso la predisposizione dello strumento del Piano Urbano della Mobilità;
7. demandare ad un piano particolareggiato dell'intero litorale la definizione delle norme per l'edificazione di strutture balneari e relative pertinenze;

RITENUTO alla luce di tutte le considerazioni ed indirizzi di cui ai punti precedenti, dover tendere alla massima armonizzazione dello strumento urbanistico, affinché sia consentito uno sviluppo equo, diffuso e sostenibile della Città di Agropoli e del suo comprensorio. A tal fine occorrerà effettuare, da parte dell'ufficio di piano, una verifica in merito alla pianificazione urbanistica dei comuni confinanti, con particolare riferimento alle scelte ed indirizzi per le aree confinanti con il Comune di Agropoli;

RITENUTO, infine, ad esito della verifica di quanto sopra, di dover demandare all'Ufficio di Piano incaricato l'accertamento del rispetto dell'equilibrio quali-quantitativo e del dimensionamento complessivo del P.U.C., in particolare per quanto riguarda la verifica degli standard di dotazione di attrezzature pubbliche dettati dalla normativa urbanistica, autorizzandolo, in caso di riscontrata necessità, ad introdurre modifiche di carattere normativo o cartografico strettamente necessarie al ripristino di detto equilibrio, con la successiva e tempestiva rimessione degli elaborati al R.U.P. per il P.U.C. per un successiva presa d'atto dell'organo esecutivo;

VISTO l'esito della votazione frazionata su ciascuna osservazione;

VISTI

- l'Art. 114 e 119 della COSTITUZIONE ITALIANA;
- lo Statuto Comunale;
- il D.Lgs. 18 agosto 2000 n° 267;
- la L. n. 1150/1942;
- il D.Lgs. n. 152/2006;
- il D.P.R n. 380 del 06.06.2001 e s.m.i.;
- il D.M. n. 1444/68;
- il D.M. n. 1404/68;
- la L.R. n. 14/82;
- la L.R. n. 16/2004;
- la L.R. n. 13/2008;
- il Regolamento Regionale n. 5/2011;
- il P.T.C.P. della provincia di Salerno approvato con deliberazione di Consiglio Provinciale n. 15 del 30/03/2012;

ACQUISITO il parere favorevole in merito alla regolarità tecnica espresso dal Responsabile del Servizio competente sulla presente deliberazione e nella stessa inserito per costituire parte integrante e sostanziale - reso ai sensi dell'art. 49, 1° comma del D. Lgs. n. 267 del 18.08.2000, così come modificato dal D.L. n. 174/2012 - ed esperiti i controlli di cui all'art. 147 bis del D. Lgs. 267/2000;

Con voti unanimi resi nelle forme di legge,

DELIBERA

- di **APPROVARE** la premessa narrativa che precede, quale parte integrante e sostanziale della deliberazione relativa alla proposta, da intendersi riportata e trascritta per intero nel presente dispositivo;
- di **RECEPIRE** come innanzi le osservazioni pervenute nei termini di legge, riassunte in forma tabellare e riportate nell'allegata relazione sulle osservazioni resa dai progettisti redattori del Piano adottato (prot. n. 24049 del 16/08/2017 che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale;
- di **DARE ATTO** che, ai fini di quanto stabilito dall'art. 15 del D.Lgs. n. 152/2006 e dall'art. 2, comma 7, del Regolamento regionale n. 5/2001, nel termine di 60 giorni dalla pubblicazione non sono pervenute all'Ente osservazioni specificatamente rivolte al Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica;
- di **STABILIRE** che, per il prosieguo dell'iter formativo di cui all'art. 3 del regolamento regionale, gli elaborati di Piano dovranno essere opportunamente integrati con quanto qui deliberato, in virtù dell'accoglimento integrale o parziale delle osservazioni pervenute, valutate e recepite;
- di **DEMANDARE** all'Ufficio di Piano la verifica tecnica della fattibilità di alcune diverse scelte urbanistiche, che quest'Amministrazione, prendendo spunto dalle osservazioni pervenute, intende assumere e che in premessa sono state indicate nel dettaglio;
- di **DEMANDARE** all'Ufficio di Piano l'accertamento del rispetto dell'equilibrio quali-quantitativo e del dimensionamento complessivo del P.U.C., in particolare per quanto riguarda la verifica degli standard di dotazione di attrezzature pubbliche dettati dalla normativa urbanistica, autorizzandoli, in caso di riscontrata necessità, ad introdurre modifiche di carattere normativo o cartografico strettamente necessarie al ripristino di

detto equilibrio, con la successiva e tempestiva rimessione degli elaborati al R.U.P. per un successiva eventuale presa d'atto dell'organo esecutivo;

- di **DARE ATTO** viceversa che, se a valle della presente deliberazione, come conseguenza della valutazione del complesso delle osservazioni e di quanto potrebbe conseguire per effetto del relativo accoglimento, nonché della verifica tecnica della fattibilità delle ulteriori scelte urbanistiche di cui innanzi, queste dovessero determinare variazioni rispetto al dimensionamento del carico insediativo complessivo, così come prefigurato nella proposta di PUC deliberata, potrebbe rendersi necessaria una concertazione con la Provincia di Salerno, tenuta ad esprimere il proprio parere di conformità al PTCP.
- di **TRASMETTERE** pertanto copia della presente deliberazione ai progettisti, conferendo loro mandato per l'adeguamento degli elaborati del P.U.C., alle decisioni assunte con il presente atto, rimettendoli, dopo l'accertamento di cui al punto precedente, al R.U.P. per gli adempimenti successivi e consequenziali;
- di **DARE ATTO** che il Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.), il Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), la Sintesi non Tecnica e la Valutazione di Incidenza, dopo la revisione e le integrazioni apportate, per l'adeguamento degli elaborati di progetto del P.U.C. alle decisioni assunte con la presente deliberazione, in base alle osservazioni valutate e recepite, previo l'accertamento di cui sopra e salvo diverse valutazioni dell'organo esecutivo a valle della verifica tecnica della fattibilità delle ulteriori scelte urbanistiche di cui innanzi, sarà inviato a tutte le amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta e autorizzazione ed ogni altro atto endo-procedimentale obbligatorio;
- di **DARE MANDATO** al Responsabile del procedimento, per lo svolgimento degli atti consequenziali al presente deliberato e, nella specie, necessari all'iter formativo dello strumento pianificatorio;
- di **DICHIARARE** la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D. Leg.vo 18.8.2000 n. 267.

Agropoli, li 21.08.2017

Il Sindaco
f.to Dott. Adamo COPPOLA

PARERE TECNICO : Il Responsabile dell'Area Tecnica Assetto ed Utilizzazione del Territorio –

Vista la proposta di cui sopra, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del TU delle leggi sull'ordinamento degli EE.LL., approvato con D.Lgs 18.08.2000, n. 267; per quanto riguarda la sola regolarità tecnica, esprime parere favorevole.

Data 21.08.2017

Il Responsabile del Servizio
f.to Arch. Gaetano Cerminara

letto, confermato e sottoscritto.

IL SINDACO
f.to Dott. Adamo Coppola


f.to L' ASSESSORE ANZIANO
Gerardo Santosuosso

IL V. SEGRETARIO VIC.
f.to dott. Candido Volpe

Copia della presente deliberazione è stata affissa in data odierna all'Albo Pretorio:

Agropoli, li

IL MESSO COMUNALE

f.to  CITTÀ DI AGROPOLI
Prov. di Salerno
IL MESSO COMUNALE
(Mario Barone)

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica, giusta relazione del Messo Comunale, che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line, in data odierna per la prescritta pubblicazione di quindici giorni consecutivi.

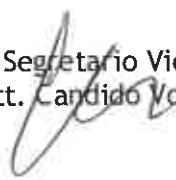
Agropoli, li

Il V. Segretario Vicario
f.to Dott. Candido Volpe

E' copia conforme all'originale depositato presso questo ufficio, da servire per uso amministrativo.

Agropoli, li _____

Il V. Segretario Vicario
Dott. Candido Volpe





CITTÀ DI
AGROPOLI

prot. n. **024049** del 16/08/2017



ALL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE
AL SINDACO
ALL'ASSESSORE ALL'URBANISTICA
SEDE

OGGETTO: RELAZIONE ILLUSTRATIVA DELLA VALUTAZIONE TECNICA DELLE OSSERVAZIONI AL PIANO URBANISTICO COMUNALE DI AGROPOLI

Premessa

A seguito della delibera di adozione del PUC di Agropoli in Giunta Comunale con atto n° 102 del 06/04/2017 come rettificata con atto n. 120 del 13/04/2017, si è proceduto alla sua pubblicazione sul BURC n. 34 del 24/04/2017 e all'albo pretorio online del Comune. La pubblicazione ha avuto, come da normativa (Lr 16/2004, Regolamento 5/2011), una durata di 60 giorni consecutivi, dal 24/04/2017 al 23/06/2017. Nei termini suddetti sono pervenute al protocollo dell'Ente n. **247 osservazioni**, mentre n. 1 fuori termine. Tutte le osservazioni pervenute sono a firma di privati cittadini ad eccezione di una a firma di un'associazione (Movimento Ecologista Europeo FAREAMBIENTE). La partecipazione dei privati cittadini è prassi consolidata considerato che anche la Corte Costituzionale, d'accordo con le indicazioni della giurisprudenza amministrativa, ha incidentalmente evidenziato, con decisione n° 25/78, che i soggetti privati non partecipano al procedimento formativo del PUC nella veste di vere e proprie parti ma svolgono **attività collaborativa**, in vista di una più completa valutazione degli **interessi pubblici**.

La Giunta Comunale entro centoventi giorni dalla pubblicazione del piano (quindi entro il 22 agosto 2017), per i Comuni al di sopra dei quindicimila abitanti, a pena di decadenza, valuta e recepisce le osservazioni al piano di cui all'articolo 7 del Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio della Regione Campania n° 5/2011.

In quasi tutte le osservazioni, si rileva la presenza degli elementi indispensabili per la esatta localizzazione delle osservazioni stesse, quali cartografia di base, planimetrie catastali, ecc. Le particelle catastali citate talvolta sono spesso accompagnate da relativo stralcio planimetrico che contempla le medesime particelle citate.

Ai fini della valutazione, e relativa motivazione circa l'accogliibilità dell'osservazione, al numero progressivo con cui è individuata l'osservazione nell'elenco generale è stato aggiunto un identificativo della specifica richiesta qualora l'osservazione ne avesse formulata più di una. Quindi, il numero dell'osservazione è seguito da un punto e, inoltre, può essere seguito da un ulteriore numero relativo alla specifica richiesta di più richieste avanzate nella singola osservazione.

E' stata effettuata una apposita analisi delle osservazioni e uno studio tale da poter consentire risposte omogenee per casi analoghi. L'esame delle osservazioni ha determinato, per ciascuna delle richieste in esse presenti, la valutazione ai fini della tendenziale accogliibilità, parziale accogliibilità o non accogliibilità delle stesse. Le motivazioni espresse su singole richieste sono formulate mediante diciture, che, per quanto possibile, identificano una ricorrenza di casi analoghi. E' il caso di precisare che ciascuna osservazione grafica che, qualora accolta, dovesse comportare variazione nella rappresentazione della destinazione urbanistica nella tavola di zonizzazione del PUC, porta con sé, naturalmente, come automatica conseguenza, la relativa specifica normativa di attuazione. Il principio generale cui si è ispirata l'analisi e la valutazione delle osservazioni è stato di tendere ad un corretto e giusto disegno urbanistico del PUC. Ulteriore principio



generale è stato quello secondo il quale osservazioni che presentano le stesse caratteristiche sono trattate allo stesso modo.

Esame delle osservazioni

Le osservazioni sono volte quasi esclusivamente a tutelare interessi privatistici e diretti, comportanti, generalmente, modifiche puntuali e grafiche o normative rispetto alle previsioni contenute nella zonizzazione e nelle norme tecniche di attuazione del PUC.

Si evidenzia, in generale, come la grande maggioranza delle richieste riguardi la modifica della classificazione di zona E – agricola. Tale richiesta è stata espressa facendo riferimento alla volontà di vedere classificato il proprio suolo o in una diversa zona agricola (con lotti minimi ed indici più favorevoli) o come zona B o addirittura AE – espansione residenziale. In generale tali osservazioni, in quanto estranee a motivazioni di interesse pubblico e con potenziali ricadute significative sulla struttura non solo del PUC ma anche della rete ecologica comunale, sono state rigettate. In particolare, per quelle osservazioni tendenti alle zone B, si precisa che queste sono definite dalla normativa nazionale (DM n. 1444/1968) e pertanto accoglibili solo ed esclusivamente se rispettose di tale normativa. Per quelle tendenti alle aree di trasformazione soggette a comparto edificatorio si è ritenuto che l'inserimento, la modifica o l'eliminazione di aree di trasformazione non previste dall'impianto previsionale, in quanto modificative del dimensionamento e della struttura del PUC non potessero essere accoglibili.

Un'altra grande quantità di osservazioni riguarda l'edificabilità, in particolare residenziale, del suolo di proprietà. Si è espressa spesso la volontà di vedere classificato il proprio suolo come AE - aree di espansione, per le quali si prevede prevalentemente l'intervento urbanistico preventivo. Poche invece quelle che richiedono un intervento diretto. Fa eccezione l'osservazione n. 148_01 con la quale si chiede l'inserimento di un indice edificatorio nelle zone B, senza distinzione. Il PUC, sin dalla fase preliminare, ha puntato su misure di incentivazione, forme di premialità e di perequazione per incoraggiare i processi trasformativi, che si sono concretizzate, con il PUC adottato, nella definizione dei comparti edificatori, dove è stata esclusivamente concentrata la capacità edificatoria assegnata al Comune di Agropoli dal PTCP di Salerno (n. 750 alloggi). L'assegnazione di un indice edificatorio alle zone B, in termini generalizzati, comporterebbe un calcolo del numero di alloggi erosi dalle stesse zone B, l'individuazione delle aree destinate a standard e la conseguente ridefinizione delle aree di espansione residenziale. Tuttavia, essendo una modifica di carattere generale, si ritiene di rinviare alla competenza esclusiva dell'amministrazione comunale la decisione in merito.

Un capitolo a parte riguarda l'osservazione n. 160. Riguarda un'area classificata dal PUC, B1 – "Insediamento consolidato con prevalenza di case unifamiliari" in località Mattine. Si tratta in effetti di un complesso immobiliare di cui è stata dichiarata, con sentenza del Tribunale di Vallo della Lucania (SA) reg. n. 192/2001 Sent. N. 904/01 P.M.P. n° 1658/98 depositata il 18/07/2002, la lottizzazione abusiva e per l'effetto è stato confiscato e acquisito di diritto e gratuitamente al patrimonio del Comune di Agropoli. Successivamente fu presentata, da parte dei proprietari lottizzanti, un'istanza di un "piano di recupero in sanatoria", sulla quale si è espresso il TAR adito, con sentenza n. 1300/2010 REG.SEN. n. 47/2010 REG.RIC., a seguito di rigetto da parte dell'ufficio, ammettendo, in astratto, la possibilità di un'autorizzazione a lottizzare "in sanatoria" da parte dell'Amministrazione comunale. L'osservazione è tesa al riconoscimento di tale "piano di recupero". Si è ritenuta accoglibile l'osservazione, al fine di completare la trasformazione urbanistica avvenuta, e si è deciso di rinviare all'amministrazione comunale la decisione in merito. Si precisa che l'eventuale accoglimento dell'osservazione non comporta l'approvazione del piano di recupero proposto, che dovrà avvenire nella successiva fase attuativa del PUC e non determina una "retrocessione" automatica della titolarità dei beni in favore dei precedenti proprietari, che potrà essere disposta unicamente dal Tribunale.

Le osservazioni, in particolare quella prodotta dall'UTC del Comune di Agropoli, hanno rilevato anche alcuni errori materiali presenti all'interno degli elaborati di PUC, riguardanti prevalentemente modifiche grafiche e, in alcuni casi, aspetti relativi a precisazioni meramente normative. Nel primo caso, precisazione preliminare va fatta circa la possibile presenza di errori sulla cartografia di base, soprattutto in quanto risalente, come noto, al 2004. Nei casi in cui dovesse essere necessario, compete all'UTC il compito di verifica e dimostrazione dell'effettiva presenza, o assenza, di un edificio o di un tracciato stradale, con riferimento alla data della levata

cartografica. Alla luce di quanto sopra, gli errori presenti in cartografia di base, previa verifica da parte dell'UTC, possono essere corretti. Sul punto occorre prendere atto della nota dell'Area Lavori Pubblici (prot. n. 23744 del 09/08/2017) con la quale si fa notare una diversa destinazione dell'area a ridosso della stazione ferroviaria (centro commerciale stazione anziché parcheggio pubblico) e un diverso tracciato della strada di collegamento all'area mercatale, rispetto ai progetti approvati dalla Giunta Municipale ed inseriti nel Programma Triennale dell'OO.PP. 2017-2019. Le correzioni conseguenti a errori cartografici possono comportare eventuali correzioni, strettamente conseguenti, della zonizzazione di PUC. Nel secondo caso, molte osservazioni ed in particolare quella n. 173_01, n. 219_01, n. 219_02, n. 219_03 e n. 219_04 riguardano la definizione degli indicatori e parametri urbanistici delle NTA (art. 14) e del RUEC (art. 8) spesso discordanti tra loro. Si è ritenuto di accogliere l'osservazione prodotta dall'UTC del Comune di Agropoli di stralciare l'intero articolo 14 – "Indicatori e parametri urbanistici ed edilizi" delle NTA e trasferirlo, con le dovute correzioni delle discordanze rilevate, nel Regolamento Edilizio. Tra gli argomenti più trattati vi è quello relativo alle coperture. Si è ritenuto di riordinare la materia con la definizione dei parametri e delle utilizzazioni. I sottotetti non abitabili con pendenze delle falde inferiore al 35%, altezza interna alla gronda mt 0,50 e al colmo 2,80 non costituiscono volume edilizio.

Alcune osservazioni sono state considerate accoglibili in quanto giudicate migliorative dell'interesse generale, contribuendo a perfezionare i contenuti del PUC. Diverse osservazioni, viceversa, sono volte a erodere le superfici variamente destinate ad attrezzature e servizi, sia direttamente (per esempio, richieste di eliminare P – parcheggio di progetto e V - verde di progetto) sia indirettamente (la riclassificazione da AT - aree di trasformazione a B - urbanizzate comporta il non usufruire degli standard che è obbligatorio realizzare nei primi). Nel primo caso si è ritenuto di confermare la previsione dello standard urbanistico, in ragione della carenza di tale tipologia all'interno del tessuto edificato, tuttavia si è ritenuto di accogliere l'osservazione prodotta dall'UTC del Comune di Agropoli, di inserire lo stesso standard all'interno di mini-comparti edificatori, al fine di ridurre al minimo il ricorso ai vincoli preordinati all'esproprio. Nel secondo caso invece si è ritenuto di confermare tutte le aree di trasformazione previste con la relativa quota di standard urbanistico. L'individuazione di quest'ultima all'interno del relativo comparto dovrà essere demandata alla definizione della successiva strumentazione urbanistica attuativa.

Le osservazioni relative a richieste riguardanti modifiche alla viabilità e alle relative sistemazioni sono state respinte, salvo accertati casi di errore, in quanto aspetto di esclusiva competenza dell'amministrazione comunale. Con riferimento all'insieme delle osservazioni che hanno ad oggetto viabilità e intersezioni stradali, si precisa che la rappresentazione grafica riportata nella tavola di zonizzazione del PUC deve essere considerata tenendo conto dei margini di tolleranza consentita negli spostamenti dei tracciati all'atto della progettazione esecutiva dell'opera pubblica. Una particolare considerazione va fatta per quanto riguarda la strada cosiddetta "di gronda", che bypassa il centro abitato principale a sud dello stesso, già prevista nel preliminare di Piano. Fermo restando l'utilità strategica della stessa, soprattutto nell'ottica di un decongestionamento del traffico cittadino, si nutrono seri dubbi sulla fattibilità tecnica del tracciato stradale proposto. In particolare per quanto riguarda le caratteristiche geometriche (larghezza e pendenza) della strada stessa, soprattutto nel tratto sotto la Clinica Malzoni, oltre che per l'interessamento di alcuni lotti privati, in alcuni casi corti di fabbricati che lo stesso PUC classifica come di valore storico-architettonico. Si è proposto quindi di approfondire lo studio di tale tracciato stradale e di rinviare alla competenza esclusiva dell'amministrazione comunale la decisione in merito.

Per quanto concerne gli errori di classificazione degli immobili, in particolare per quelli con destinazione urbanistica del tipo "strutture sportive esistenti", "strutture produttive esistenti", "strutture turistico-ricettive esistenti", "strutture socio-sanitarie esistenti", onde non penalizzare situazioni analoghe potenzialmente presenti sull'interno territorio comunale ma che per vari motivi possono non aver prodotto una osservazione, si è inteso inserire tali immobili negli elaborati del PUC, con la specificazione nelle Nta che trattasi di attività in esercizio di cui è confermata la destinazione urbanistica, fatta salva la legittimità dei titoli. Le Nta potranno specificare che, fatta salva la verifica della legittimità dei titoli e dell'effettivo uso corrente dell'immobile, sono ammessi interventi tali da consentire la permanenza della attività.

Si ricorda, inoltre, che il regime vincolistico è indipendente dalla destinazione urbanistica di PUC. Infatti, zonizzazioni e previsioni urbanistiche, qualsiasi esse siano, sono sempre condizionate dalla vincolistica sovraordinata. Le osservazioni volte a rendere edificabili suoli posti in aree classificate a rischio elevato o molto elevato, pertanto, sono da considerarsi normativamente non conformi. In ogni caso, con riferimento alle trasformazioni sul territorio comunale consentite dagli strumenti urbanistici, è richiesta la verifica delle condizioni di compatibilità con le previsioni del piano di assetto idrogeologico (PSAI) dell'Autorità di Bacino, nonché con i contenuti delle carte geognostiche, per verificare che non ricorrano ragioni che ne vietano o sconsigliano l'edificazione.

Si ritiene infine di dover precisare una possibile conseguenza della valutazione del complesso delle osservazioni e di quanto potrebbe conseguire per effetto del relativo accoglimento. Se, a valle della deliberazione in Giunta, queste dovessero determinare variazioni rispetto al dimensionamento del carico insediativo complessivo, così come prefigurato nella proposta di PUC deliberata, potrebbe rendersi necessaria una concertazione con la Provincia di Salerno che, si ricorda, è tenuta ad esprimere il proprio parere di conformità al PTCP.

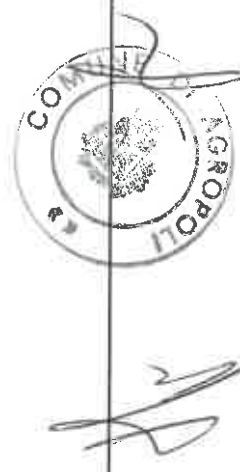


IL RUPE PROGETTISTA
ING. AGOSTINO SICA

IL COPROGETTISTA
ARCH. GAETANO CERNINARA

[Handwritten signatures of Ing. Agostino Sica and Arch. Gaetano Cerninara]

PROT. GEN.	RICHIEDENTE	OSSERVAZIONE	ESITO
1 0014899 03/05/2017	AGROPOLI MARE SPORT SRL DI RUSSO GENNARO	01 - Riguarda un lotto in area classificata CE come comparto edificatorio. Trattandosi di un'area oggetto di impianto sportivo privato aperto al pubblico esistente si chiede lo stralcio del comparto e il riconoscimento come struttura sportiva esistente.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata quale struttura sportiva privata ad uso pubblico esistente. La modifica riguarda l'elaborato S.14.02.a e P.15.02.a.
2 16020 12/05/2017	GEOM GIULIANO GIOVANNI	01 - Riguarda le norme relative alle coperture. Si chiede di eliminare il vincolo di inalienabilità e di modificare le norme sulle altezze. 02 - Si chiede di modificare le modalità di calcolo dell'altezza massima dei fronti. 03 - Riguarda un'area classificata, a ridosso di via PIO X, come B2 - "insediamento consolidato con valore paesaggistico". Si chiede la riclassificazione in zona B3 data la presenza quasi esclusiva di edifici condominiali.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Le coperture intese come volumi tecnici sono pertinenze dell'immobile e come tali non alienabili. Verranno riviste le norme sulle altezze. 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 03 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Si propone di suddividere la zona in modo tale che quella a monte rimanga zona B2 e quella fronte strada diventi zona B3 come le aree adiacenti. La modifica riguarda l'elaborato S.14.02.b.
3 16135 15/05/2017	DE CONCILIS ELVIRA	01 - Riguarda un'area classificata "Connessioni riparia" in località Frascinelle. Chiede la ripermutazione per motivazioni relative ad eventuali inondazioni	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Trattasi di aree che nulla hanno a che vedere con le inondazioni bensì inserite nella rete ecologica comunale.
4 16666 19/05/2017	PERROTTA GIOVANNI ALTILIO TONINO	01 - Riguarda un'area classificata come E2 - "Agricola con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la classificazione in Area di espansione urbana in virtù di istanza di lotizzazione convenzionata del 17/05/2010. 02 - Chiede la modifica del tracciato delle teleferica prevista	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivi di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La Teleferica è attrezzatura di interesse pubblico prioritaria.
5 16668 19/05/2017	POLITO GIUSEPPE POLITO LUIGI	01 - Riguarda una un'area classificata come B4 - "Nuclei in ambito rurale" in località Mattine. Chiedono la riclassificazione in AP - "Aree di espansione produttiva".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'introduzione o l'ampliamento di ulteriori aree di trasformazione modificherebbero il dimensionamento del PUC.
6 17532 30/05/2017	GEOM GIULIANO GIOVANNI	01 - Riguarda un lotto in area classificata E2 - "Agricola con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede che venga indicata come area per strutture socio-sanitarie in virtù di permesso di Costruire rilasciato in data 15/05/2015. 02 - Riguarda una un'area classificata come B4 - "Nuclei in ambito rurale" in località Mattine. Chiede la riclassificazione in zona PIP. 03 - Riguarda le discrasie tra RUEC e NTA relative al dimensionamento massimo degli oggetti ai fini del calcolo delle distanze. Chiede inoltre l'eliminazione del limite di mt 8,00 come distanza minima tra pareti non finestrate. 04 - Riguarda un area classificata come B4 - "Nuclei in ambito rurale" in località Mattine. Chiede che venga riconosciuta l'esistenza di un manufatto oggetto di Permesso di costruire del 21/12/2016 nonché la destinazione d'uso turistico-ricettiva e l'eliminazione della fascia di rispetto da una strada privata.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura socio-sanitaria esistente". 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'introduzione o l'ampliamento di ulteriori aree di trasformazione modificherebbero il dimensionamento del PUC. 03 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La norma degli articoli del RUEC saranno uniformati con quelli delle NTA (oggetti massimo 1,50 mt). Sarà eliminato il limite tra pareti non finestrate. 04 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico-ricettiva presente" ed inserito il manufatto oggetto di Permesso rilasciato.



7	17676 31/05/2017	DI CONCILIO NICOLINA	01 – Riguarda un'area di espansione produttiva (AP) in zona Madonna del Carmine. Chiede la riclassificazione in zona agricola per la presenza di un'azienda.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
8	17686 31/05/2017	CRISCI TERESA	01 – Riguarda le norme relative all'edificazione in zona "E5" "Aree agricole turistico e paesaggistico-ambientali" in località Colle San Marco. Chiede che tale possibilità non venga limitata ai soli imprenditori agricoli. 02 – Riguarda aree classificate in "E5" "Aree agricole turistico e paesaggistico-ambientali". Chiede la riduzione del lotto minimo da 12.000 mq a 5.000 mq.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La norma verrà modificata in conformità con la L.R. n. 14/82. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
9	17701 31/05/2017	INVERSO BEATRICE	01 – Riguarda un lotto di terreno in area BO – "Bosco" e "Conessioni ripuarie secondarie" in località Fuonti. Chiede la ripermetrazione in zona E4 – "Agricole ordinarie".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica comunale.
10	17702 31/05/2017	RIZZO LUIGI	01 - Riguarda aree classificate in "E5" "Aree agricole turistico e paesaggistico-ambientali" in località Selva. Chiede la riclassificazione in zona turistica del vecchio strumento urbanistico.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
11	17704 31/05/2017	INVERSO MARIA ELENA	01 – Riguarda la fascia di rispetto del vallone Fuonti. Chiede la riduzione a mt. 10,00.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica comunale.
12	17726 31/05/2017	MOSCHILLO CAROLINA	01 – Riguarda una strada di progetto in località Cannello. Chiede la delocalizzazione.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete infrastrutturale.
13	17812 01/06/2017	BENINCASA VALERIA	01 – Riguarda un'area destinata a parcheggio pubblico in zona centro storico.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
14	17814 01/06/2017	BENINCASA LUCA GAETANO ALFREDO	Cfr. Osservazione n. 13	Cfr. Osservazione n. 13
15	17815 01/06/2017	CONZALES ANNA MARIA	Cfr. Osservazione n. 13	Cfr. Osservazione n. 13
16	18014 05/06/2017	SERRA ANTONELLA	01 – Riguarda un lotto di terreno in area "Conessioni ripuarie secondarie" in località Fuonti. Chiede la ripermetrazione in zona E4 – "Agricole ordinarie".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica comunale.
17	18017 05/06/2017	GEOM GIULIANO GIOVANNI	Cfr. Osservazione n. 06_01	Cfr. Osservazione n. 06_01
18	18072 05/06/2017	DON NICOLA GRIFFO	01 – Chiede l'inserimento del nuovo complesso parrocchiale Madonna del Carmine già approvato con delibera di C.C. n. 07 del 09/02/2015.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La cartografia verrà modificata con l'inserimento del complesso parrocchiale approvato.
19	18145 03/06/2017	STENDARDO GUGLIELMO	01 – Riguarda un lotto in area classificata AR_01 di riqualificazione urbana del porto. Chiede la riclassificazione in zona B3.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
20	18162 06/06/2017	DI MIERI FRANCESCO- CIAO LIBERTINA-CIAO SILVANA	01 – Riguarda un lotto di terreno in area BO – "Bosco" in località Selva. Chiede la riclassificazione in E4 – "Agricole ordinarie" e la modifica della strada di progetto.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica comunale e della rete infrastrutturale.

21	18229 07/06/2017	DILIONE ERNESTO	01 – Riguarda un'area classificata come CE – "Comparto di espansione" nell'elaborato S.14.02.a e area AT – Espansione turistica a intervento diretto" nell'elaborato P.15.02.a in località Mattine. Chiede di superare l'incongruenza. 02 – Chiede di classificare gli edifici esistenti in zona B3.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La cartografia verrà modificata con l'eliminazione del simbolo CE nell'elaborato S.14.02. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
22	18305 07/06/2017	PASSARO FILIPPO ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata PA – "Parco" in località Iscalonga. Chiede la riclassificazione in zona B1 – "Insediamento consolidato con prevalenza di case unifamiliari" o B3 – "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
23	18390 08/06/2017	BARONE ANTONIO	01 – Chiede che venga eliminata la fascia di rispetto stradale in area classificata B1 – "Insediamento consolidato con prevalenza di case unifamiliari" in località Liceo Scientifico.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La cartografia verrà modificata con l'estensione del perimetro del centro abitato e conseguente eliminazione della fascia di rispetto stradale a tutte le zone B ad eccezione dei nuclei sparsi.
24	18471 08/06/2017	AULLISIO GABRIELLA	01 – Chiede di aggiungere la funzione DAG/5 nelle zone classificate E4 – "Agricole ordinarie". 02 – Chiede la modifica della zonizzazione da E4 – "Agricole ordinarie" in zona B3 – "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" in località Madonna del Carmine.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La Normativa delle zone E5 già prevede tale funzione. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
25	18502 09/06/2017	CONFORTI GUGLIELMO	01 – Riguarda un lotto in area VP – "Verde Privato" in località Trentova. Chiede il riconoscimento dell'impianto sportivo esistente.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura sportiva privata ad uso pubblico".
26	18538 09/06/2017	DE LUCA COSTANTINO	01 – Riguarda un'area classificata E4 – "Agricola ordinaria" in località Fuonti. Chiede la riclassificazione in zona B4 – "Nuclei edificati in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
27	18634 12/06/2017	DE STEFANO FRANCESCO	01 – Chiede la riduzione della fascia di rispetto cimiteriale in località Mattine e l'eliminazione del parcheggio con riclassificazione in zona E2 – "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". 02 – Riguarda un'area classificata PA – "Parco" in località Mattine. Chiede la riclassificazione in zona E2 – "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". 03 – Chiede l'eliminazione della area a parcheggio e riclassificazione di zona PIP in località Mattine.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE In contrasto con la normativa vigente in materia. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici. 03 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
28	18635 09/06/2017	DE STEFANO FRANCESCO	01 – Riguarda un'area classificata PA – "Parco" in località San Marco. Chiede la riclassificazione in zona B.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
29	18536 09/06/2017	POLITO GIUSEPPE	01 - Chiede la diversa ubicazione dell'area cimiteriale in località Mattine.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
30	18637 12/06/2017	POLITO VITO	Cfr. Osservazione n. 29	Cfr. Osservazione n. 29
31	18655	DAINOTTI PAOLO	01 – Riguarda un'area classificata B2 – "Insediamento consolidato con valore paesaggistico" in località San Marco. Chiede la riclassificazione in zona B1 –	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico ricettiva esistente"



12/06/2017			"Inseadimento consolidato con prevalenza di case unifamiliari" in quanto non compatibile con la destinazione turistico ricettiva.	
32	18656	NIGRO FELICE	01 – Riguarda un'area classificata come CE – "Comparto di espansione" dove è inserito un "luogo di culto" in località Fuonti. Chiede lo spostamento del luogo di culto. 02 – Sulla stessa area non è stato indicato un fabbricato esistente. Chiede l'inserimento.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE In sede di definizione del comparto edificatorio si può modificare la localizzazione del luogo di culto in altra area del comparto stesso, previa verifica di quanto dichiarato. 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE In sede di definizione del comparto edificatorio si terrà conto dell'esistenza di tale fabbricato fermo restando la verifica di quanto dichiarato.
33	18685	COMUNALE ELVIRA	01 – Chiede l'inserimento della norma che consente l'ampliamento del 20% del volume esistente alle zone B2.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'articolo 70 delle NTA consente l'ampliamento del 20% anche alle zone B2. Tale disposizione deve essere riportata anche nell'articolo specifico delle zone in questione (art. 72)
34	18686	MUTALIPASSI ANTONIETTA	01 - Chiede di inserire la funzione DAG/6 nelle zone E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE in conformità alla Legge regionale
35	18758	VASTOLA PATRIZIA	01 – Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Taverna dei Monaci. Chiede la riclassificazione in zona B4 - "Nuclei edificati in ambito rurale" per la presenza di un struttura turistico-ricettiva.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico ricettiva esistente".
36	18883	ANZANI DOMENICO	01 – Chiede di aggiungere la frase "elementi fissi di arredo esterno" al comma 4 dell'art. 69 delle NTA. 02 – Chiede di modificare il tracciato di alcune strade esistenti che non risultano coerenti con la situazione di fatto.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La norma citata appare più chiara e coerente. 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Si dovrà provvedere alle correzioni degli errori cartografici.
37	18943	GREGORIO LUCA	01 – Riguarda un'area classificata "Concessione infrastrutturale" in località Stazione di Ogliastro. Chiede il riconoscimento dell'attività produttiva esistente.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura produttiva esistente" (D1).
38	18949	POLITO GIOVANNI	01 – Riguarda un'area classificata CE – "Area di espansione produttiva AP_04" in località Malagenia. Si chiede la riclassificazione in zona E4 per l'esistenza di un'azienda agricola.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE In tale area, a ridosso del limite territoriale nord-orientale, esistono diverse aziende agricole che il PUC dovrà prendere in considerazione.
39	18951	POLITO VITO	Cfr. Osservazione n. 38	Cfr. Osservazione n. 38
40	18953	POLITO FRANCESCO	Cfr. Osservazione n. 38	Cfr. Osservazione n. 38
41	18955	POLITO FRANCESCO	Cfr. Osservazione n. 38	Cfr. Osservazione n. 38
42	19055	VITAGLIANO CARMINE	01 – Riguarda un'area classificata E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Si chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
43	19056	DI FILIPPO ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata AP – "Area di elevato valore paesaggistico" in località Colle San Marco. Si chiede la riclassificazione in area di espansione AE on in area E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
44	19057	DI SERGIO EMMANUELE	01 – Riguarda un'area classificata E1 – "Aree agricole a elevata naturalità e	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE

15/06/2017-			valore ecologico" in località Marrota. Si chiede la riclassificazione area E4 – "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
45	19058	CAPO CARMEN	Cfr. Osservazione n. 44	Cfr. Osservazione n. 44
46	15/06/2017	SCOGNAMILLO MARIA ROSARIA	Cfr. Osservazione n. 44	Cfr. Osservazione n. 44
47	19060	DELLA POLLA ANGELO	01 – Riguarda un'area classificata E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Trentova. Si chiede la riclassificazione in area B5 – "Piani attuativi in corso di realizzazione" in virtù dell'esistenza di una struttura turistico-ricettiva in corso di realizzazione.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico ricettiva esistente".
48	19061	ERRICO ANGELO	01 – Riguarda un'area classificata E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in via Belvedere. Si chiede la riclassificazione in area B3 – "Inseediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" in virtù dell'esistenza di tre fabbricati n corso di costruzione.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come B3 – "Inseediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" come le aree adiacenti.
49	19062	TRENGA SILVIA	01 – Riguarda un'area classificata E2 -- "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Serpi. Si chiede la riclassificazione in area B4 – "Nuclei edificati in ambito rurale" in virtù dell'esistenza di manufatti residenziali in corso di costruzione.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
50	19063	ESPOSITO FERDINANDO	01 – Riguarda un'area classificata in parte in zona AP – "Area di elevato valore paesaggistico", in parte in zona E2 -- "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" ed in aperte in zona E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle San Marco. Si chiede la riclassificazione in area E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico.
51	19064	VORIA GIUSEPPE ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata in zona E4 – "Agricola ordinaria" in località Madonna del Carmine. Si chiede la riclassificazione in area B3 – "Inseediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" in virtù dell'esistenza di manufatti residenziali in corso di costruzione	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
52	19076	AVALLONE MATTEO	01 – Riguarda area classificata VP – "Verde Privato" in località San Marco. L'osservazione si riferisce ad un progetto presentato ma è priva di una richiesta specifica.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non esiste una richiesta.
53	19083	BONORA ROBERTO	01 – Riguarda osservazioni generiche su terreni della collina san Marco.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE
54	19085	ACERBO ALFONSO	01 – Chiede l'eliminazione della fascia di rispetto stradale in una zona B3.	Non esiste una richiesta specifica. La destinazione assegnata dal PUC risulta coerente 01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La cartografia verrà modificata con l'estensione del perimetro del centro abitato e conseguente eliminazione della fascia di rispetto stradale a tutte le zone B ad eccezione dei nuclei sparsi.
55	19107	ZAMMARRELLI MARIA	01 – Riguarda un'area classificata B4 – "Nuclei edificati in ambito rurale" in località Trentova. Si chiede la riclassificazione in area AT – "Area di espansione turistica" in virtù dell'esistenza di una struttura turistico-ricettiva in corso di realizzazione. 02 - Riguarda un'area classificata E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Trentova. Si chiede la riclassificazione in	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico ricettiva esistente". 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico ricettiva esistente".



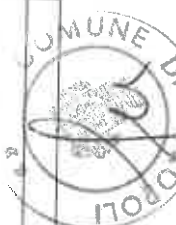
			area AT – "Area di espansione turistica" in virtù dell'esistenza di una struttura turistico-ricettiva in corso di realizzazione	
56	19127 16/06/2017	MARROCCO ANGELO	01 – Riguarda un'area classificata "Connessioni ripariane secondarie" in località Crocicchie. Si chiede l'eliminazione di tale fascia.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
57	19168 19/06/2017	COCCARO ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata in zona E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Tempa della Monaca. Si chiede la riclassificazione in area E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica. Cfr. Osservazione n. 57
58	19169 19/06/2017	COCCARO FELICE	Cfr. Osservazione n. 57	Cfr. Osservazione n. 57
59	191710 19/06/2017	COCCARO LUCIANO	Cfr. Osservazione n. 57	Cfr. Osservazione n. 57
60	19171 19/06/2017	DE STEFANO FRANCESCO	01 – Riguarda un'area AT – "Area di espansione turistica" in località Tempa della Monaca. Si chiede la riclassificazione in area E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico.
61	19183 19/06/2017	COPPOLA GINA	01 – Chiede l'inserimento di una norma sulle coperture.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Le NTA dovranno prevedere una norma univoca sulle coperture.
62	19192 19/06/2017	GALLO MARCO- ROSIELLO IRMA	01 – Cessione bonaria a favore del Comune di Agropoli di una strada in località Marrota.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La strada dovrà essere classificata come strada pubblica di progetto.
63	19193 19/06/2017	MARTUCCI FAUSTA	01 – Riguarda un'area classificata come Parcheggio Pubblico in località Lido Azzurro. Si chiede l'eliminazione in virtù dell'esistenza di un fabbricato.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE
64	19194 19/06/2017	GALLO MARCO- RUGGIERO CIRO- GUARIGLIA CARMINE	01 – Riguarda un'area classificata E3 – "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in zona D1 per la presenza di un capannone artigianale-commerciale ed aree di espansione produttiva.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Solo per quanto riguarda il capannone in costruzione che sarà classificato D1 e per l'elipporto.
65	19195 19/06/2017	CAUCEGLIA SERGIO	01 – Chiede la modifica dell'elaborato S.14.02.b inserendo il fabbricato e le strade pubbliche adiacenti in località Selva.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE
66	19208 19/06/2017	ABBRUZZESE ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata AP – Parco" in località Selva. Si chiede il riconoscimento di una struttura turistico-ricettiva approvata con delibera di C.C. n. 53 del 28/07/2011.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico ricettiva esistente".
67	19212 19/06/2017	MONTONE ALESSANDRO	01 – Chiede l'inserimento nel RUEC delle norme previste per il contenimento dei consumi energetici.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE
68	19218 19/06/2017	GEOM. GIULIANO GIOVANNI	01 – Chiede la modifica della perimetrazione del centro abitato.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La cartografia verrà modificata con l'estensione del perimetro del centro abitato e conseguente eliminazione della fascia di rispetto stradale a tutte le zone B ad eccezione dei nuclei sparsi.
69	19219 19/06/2017	VORIA GIOVANNA	RINUNCIA prot. n. 22668 del 26/07/2017	
70	19254 20/06/2017	ABBRUZZESE FRANCESCO	01 – Riguarda un'area di espansione produttiva in località Malagenia. Chiede la riclassificazione in zona mista, residenziale /artigianale e in comparto edificatorio.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
71	19256	DI MATTEO ROSANNA	01 – Chiede la riclassificazione acustica dell'area dell'ex Fornace inserendola	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE

20/06/2017			in classe acustica I e de localizzare in zona periferica l'area per attività ed eventi. 02 - Chiede di eliminare la strada pubblica di progetto prevista nell'area dell'impianto di depurazione.	L'osservazione verrà valutata dai consulenti tecnici relativamente all'impatto acustico. La delocalizzazione dell'area per eventi non ha motivazioni di interesse pubblico. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete delle infrastrutture.
72	19261 20/06/2017	UGATTI GIOVANNI	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Trentova. Chiede la riclassificazione in area Turistica come da vecchio strumento urbanistico. Cfr. Osservazione n. 34	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
73	19265 20/06/2017	LEPRE FRANCESCO		Cfr. Osservazione n. 34
74	19289 20/06/2017	GIUBILEO LUCA	01 - Chiede la funzione agrituristica anche per le zone E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione"	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE In conformità alla Legge regionale
75	19292 20/06/2017	RAGONE MARIO	01 - Riguarda un'area E4 - "Agricola ordinaria" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in area B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali"	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
76	19324 20/06/2017	DI LUCIA FLORINDA	01 - Riguarda un'area classificata in parte B4 - "Nuclei edificati in ambito rurale" e in parte E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località San Marco. Chiede il riconoscimento di una struttura socio-assistenziale con la possibilità di ampliamento.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura socio-assistenziale esistente".
77	19361 20/06/2017	PASSARO ANGELO	01 - Chiede lo spostamento della strada pubblica di progetto nelle vicinanze della Clinica Malzoni.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete delle infrastrutture. Tuttavia è possibile studiare una soluzione alternativa a monte della Clinica Malzoni.
78	19363 20/06/2017	MARIANI GIUSEPPINA LUCA	01 - Chiede lo spostamento della strada pubblica di progetto in via La Vecchia.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete delle infrastrutture.
79	19397 21/06/2017	MUTALIPASSI ROBERTO	RINUNCIA prot. n. 19726 del 22/06/2017	
80	19400 21/06/2017	CARUCCIO MARIA	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria". 02 - Chiede di considerare la corte intorno al fabbricato nella perimetrazione della zona B1 - "Insediamento consolidato con prevalenza di case unifamiliari"	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come E4 - "Agricola ordinaria" come le aree circostanti. 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE
81	19403 21/06/2017	SANTAGATA ANDREA	01 - Chiede di modificare un'area a parcheggio pubblico sita in via Romanelli.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Il parcheggio pubblico è già esistente. Quello previsto dovrà essere conforme allo stesso.
82	19405 21/06/2017	COCCARO ROSSELLA	01 - Chiede lo spostamento della strada pubblica di progetto in via Isca di Mare.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete delle infrastrutture.
83	19417 21/06/2017	AMATO DOMENICO	01 - Riguarda un'area classificata in E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in area B4 - "Nuclei edificati in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.



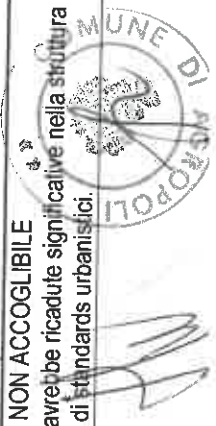
84	19428 21/06/2017	IANNUZZI LUCA	01 – Riguarda un'area classificata come Parcheggio Pubblico. Si chiede l'eliminazione in virtù dell'esistenza di un fabbricato. 02 – Chiede l'inserimento di una norma sulle coperture.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Le NTA dovranno preveder una norma univoca sulle coperture.
85	19440 21/06/2017	CARPINELLI GIUSEPPE	01 – Riguarda un'area classificata E4 – "Agricola ordinaria". Chiede il riconoscimento di una struttura sportiva esistente. Cfr. Relazione allegata	02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata quale struttura sportiva esistente. 01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILI
86	19457 21/06/2017	UTC		
87	19470 21/06/2017	MARINO ANTONIO		Cfr. Osservazione n. 74
88	19482 21/06/2017	ABATE AGOSTINO, SPIRA ANNARITA, MARRONE LUCIANO, MALANDRINO EMILIO, DE FEO FLORIGI, DE FEO GERARDINA, RIZZO VITO, DI MARCO EMILIANA, GERVASIO MAURO NATALE, GIUDICE CARMELA	Le osservazioni riguardano in parte il procedimento amministrativo di adozione e in generale valutazioni di carattere politico in merito alla mancata partecipazione. Evidenzia l'inserimento in cartografia di fabbricati non esistenti.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Si rinviava all'Amministrazione Comunale le valutazioni di carattere politico ed al RUP in merito al procedimento. Relativamente all'inserimento di fabbricati inesistenti, ciò è dovuto semplicemente al fatto che sono stati inseriti tutti i fabbricati per i quali è stato rilasciato un regolare Permesso di Costruire da parte dell'Ufficio tecnico. Si precisa tuttavia che ciò non ha comportato la modifica di zonizzazione.
89	19484 21/06/2017	PERNA FABIOLA E FLAVIA	01 – Riguarda un'area classificata E1 – "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico". Chiede la riclassificazione in area E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
90	19487 21/06/2017	PECORA ATTILIO	01 – Riguarda un'area classificata E3 – "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede la riclassificazione in zona AT aree di espansione turistica ad intervento diretto o in E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
91	19521 22/06/2017	COPPOLA ANGELO	01 – Riguarda un'area classificata in E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in area B5 – "Piani attuativi in corso di realizzazione".	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura produttiva esistente" D1.
92	19522 22/06/2017	VISCO VALERIO	01 – Riguarda un'area classificata VP – "Verde Privato". Chiede la riclassificazione in zona AT aree di espansione turistica ad intervento diretto.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
93	19523 22/06/2017	SICA FILIPPO	01 – Riguarda un'area classificata E4 – "Agricola ordinaria". Chiede il riconoscimento di un impianto produttivo.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'impianto produttivo in questione è un impianto agricolo coerente con la destinazione d'uso esistente.
94	19524 22/06/2017	ERRICO ANGELO	01 – Riguarda un'area classificata E4 – "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in area B4 – "Nuclei edificati in ambito rurale" per la presenza di un nucleo abitato consistente.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come B4 – "Nuclei edificati in ambito rurale".
95	19525 22/06/2017	ERRICO ANGELO	01 – Riguarda un'area classificata E4 – "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in area B3 – "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
96	19526	BERTOLONE ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata AP – "Area di elevato valore	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE

22/06/2017		paesaggistico". Chiede la riclassificazione in area di espansione residenziale o in via subordinata E4.		La modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
97	19528 22/06/2017	ESPOSITO MARIA ELENA	01 - Riguarda un'area classificata in zona E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". Si chiede la riclassificazione in area B4 - "Nuclei edificati in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
98	19532 22/06/2017	DI SERGIO AMEDEO	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico". Chiede la riclassificazione in area E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
99	19534 22/06/2017	DE FELICE FILOMENA	01 - Chiede che venga eliminata la fascia di rispetto stradale in area classificata E4 - "Agricola ordinaria"	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE In contrasto con la normativa vigente (D.M. n. 1404/1968)
100	19541 22/06/2017	CANTALUPO RAFFAELE MASSIMO	01 - Riguarda un'area classificata A3 - "Tessuto storico sviluppatosi a valle della città murata". Chiede la riclassificazione in area turistica ad intervento diretto o tramite comparto.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
101	19543 22/06/2017	CANTALUPO RAFFAELE MASSIMO	01 - Riguarda un'area classificata come P - Parcheggio pubblico. Chiede la rettifica della perimetrazione così come da Permesso di Costruire rilasciato.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà rettificata nei limiti del progetto approvato e classificata B3.
102	19544 22/06/2017	COCCARO ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata in zona E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". Si chiede la riclassificazione in area E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
103	19545 22/06/2017	POLITO VITO	01 - Chiede l'eliminazione della strada indicata come esistente e quindi anche della relativa fascia di rispetto stradale e la classificazione in area E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La strada risulta esistente e di uso pubblico.
104	19551 22/06/2017	VOLPE DIONIGI	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico". Chiede la riclassificazione in area E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
105	19554 22/06/2017	DI LORENZO ANIELLO	01 - Chiede l'inserimento di un piano di lottizzazione già presentato al Comune sulla collina di San Marco.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento di nuove aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
106	19556 22/06/2017	DI MARCO BRUNA	01 - Chiede l'inserimenti di norme nel piano di zonizzazione acustica	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Nei limiti definiti dai consulenti comunali in materia.
107	19557 22/06/2017	RADANO ANTONIO	Cfr. Osservazione n. 81	Cfr. Osservazione n. 81
108	19561 22/06/2017	SANTOMAURO ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". Chiede il riconoscimento di una struttura turistico-ricettiva in quanto è stato già presentato un progetto al Comune.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Il titolo edilizio relativo al progetto presentato non è stato rilasciato L'opera non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
109	19564 22/06/2017	MIANO MARIO	01 - Riguarda un'area classificata SP - "Sport" e "Parco". Chiede la riclassificazione in area VP - "Verde privato".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
110	19579 22/06/2017	LUPOLI SALVATORE	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede il riconoscimento di un'area edificatoria.	1 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento di nuove aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
111	19582	PECORA DAVIDE	Riguarda un'area classificata in parte B2 - "Inseediamento consolidato con	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE



22/06/2017			valore paesaggistico" e in parte E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede l'eliminazione della fascia di rispetto stradale trattandosi di strada privata; la riclassificazione in AT - "Espansione turistica a intervento diretto".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
112	19583 22/06/2017	PESCE LAURA	01 - Riguarda un lotto classificato P - "Parcheggio pubblico". Chiede l'eliminazione e la riclassificazione in area AP - "Aree ad elevato valore paesaggistico".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
113	19585 22/06/2017	SCUDERI ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata CR - "Comparto di riqualificazione" sita in via PIO X. Chiede lo stralcio di tale.	1 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC. Ad ogni modo il Piano attuativo avrà modo di definire nel dettaglio le destinazioni.
114	19590 22/06/2017	PUCA GIANCARMELO	01 - Riguarda un'area classificata E4 - "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in zona B1 - "Insediamento consolidato con prevalenza di case unifamiliari".	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come B4 - "Nudei edificati in ambito rurale".
115	19591 22/06/2017	ABBATE RENATO	01 - Riguarda un lotto classificato P - "Parcheggio pubblico". Chiede l'eliminazione per la presenza di un parcheggio a servizio di una struttura turistico-ricettiva.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Si demanda al Piano attuativo previsto nella zona l'individuazione delle aree standard necessarie.
116	19592 22/06/2017	ABATE LUIGI	01 - Riguarda un'area classificata D1 - "Attività produttiva esistente". Chiede la rettifica per errore cartografico.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE
117	19593 22/06/2017	BARONE ADUA	01 - Riguarda un'area classificata A3 - "Tessuto storico a valle della città murata". Chiede la riclassificazione in area B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
118	19601 22/06/2017	PASSARO VINCENZO	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in area AE - "Espansione residenziale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
119	19602 22/06/2017	CAPUTO MARIA ROSARIA	01 - Riguarda un lotto di terreno in area BO - "Bosco" e "Connessioni ripuarie secondarie". Chiede la ripermutrazione in zona E4 - "Agricole ordinarie".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
120	19603 22/06/2017	PIERRI GIUSEPPINA	01 - Riguarda una strada di progetto. Chiede lo spostamento.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La strada di progetto dovrà seguire il tracciato preesistente.
121	19606 22/06/2017	COPPOLA FABIO E SANDRO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". Chiede la riclassificazione in zona E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura della rete ecologica.
122	19607 22/06/2017	GRANITO ANGELO DI BELMONTE	01 - Riguarda aree classificate E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico", E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" e BO - "Bosco" e "Connessioni ripuarie secondarie". Chiede la possibilità di realizzare superfici destinate alla ricettività turistica; la riclassificazione da zona E1 a zona E5.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
123	19608 22/06/2017	GRANITO ANGELO DI BELMONTE	01 - Riguarda aree classificate E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico". Chiede la riclassificazione in zona E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
124	19610	VOLPE ANTONIO	01 - Riguarda aree classificate E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE

22/06/2017			valore ecologico". Chiede di specificare le funzioni agricole.		Le NTA descrivono le funzioni ma non fanno riferimento alle destinazioni d'uso specifiche. Occorre specificarle con riferimento anche alle strutture agricole di nuove edificazione.
125	19611 22/06/2017	SCOTTI GIOVANNI BATTISTA	01 - Riguarda un'area classificata PA - "Parco" in zona Selva. Chiede la riclassificazione in zona Turistica o in zona B2.		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
126	19614 22/06/2017	CIAO GIOVANNI E ANTONINO E PAOLA	01 - Riguarda un'area classificata PA - "Parco" in zona Selva. Chiede lo stralcio di tale zona.		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
127	19637 22/06/2017	RENZI ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione".		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
128	19638 22/06/2017	VITALE FABIOLA	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede la riclassificazione in area E4 - "Agricola ordinaria".		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
129	19639 22/06/2017	D'ANGELO PIERO	01 - Riguarda un'area classificata AP_07 - "Comparto produttivo" in località Cannetello. Chiede di modificare le fasce di rispetto stradate; 02 - Chiede di stralciare una strada di progetto all'interno di un comparto.		01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Le fasce di rispetto indicate nei comparti vigono nelle more di approvazione dei PUA che possono anche modificarle. Lo stesso vale anche per la strada di progetto. 01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete delle infrastrutture.
130	19640 22/06/2017	CAVALIERE FRANCESCO	01 - Chiede di aggiungere una specifica alle norme della zona E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico".		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non aggiunge nulla alla norma attuale.
131	19642 22/06/2017	CAVALIERE FRANCESCO	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in zona E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali"; in subordine una riduzione del lotto minimo. 02 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Marrota e Barre. Chiede la riclassificazione in area comparto per attività produttiva commerciale e per turistico-ricettivo.		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
132	19649 22/06/2017	DI FILIPPO ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata come CT - "Comparto turistico" in località Isca di Mare. Chiede il riconoscimento di un progetto presentato al Comune di Agropoli.		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Il progetto in questione può essere considerato solo in fase di definizione del PUA anche eventualmente con la definizione di sub-comparti.
133	19651 22/06/2017	MOSCHILLO BARBARA	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Cannetello. Chiede il riconoscimento di un Permesso di Costruire rilasciato dal Comune di Agropoli.		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica. Il Permesso di Costruire rilasciato risulta decaduto.
134	19653 22/06/2017	MOSCHILLO SERGIO	01 - Riguarda un'area classificata E4 - "Agricole ordinarie" in località Cannetello. Chiede il riconoscimento delle attività produttive esistenti.		01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata D1 - "Attività produttiva esistente" previa verifica della legittimità della destinazione d'uso dei capannoni rilasciati.
135	19656 22/06/2017	RUSSO SILVIO	01 - Riguarda un'area classificata PA - "Parco" in zona Selva. Chiede la riclassificazione in zona B2 - "Insediamento consolidato con valore paesaggistico".		01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.



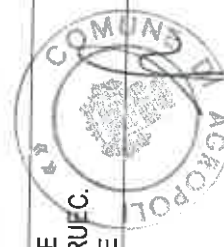
136	19657 22/06/2017	DI SERGIO AMEDEO, ANNA TERESA E BIANCA	01 – Riguarda un'area classificata PA - "Parco" in zona Selva. Chiede la riclassificazione in zona AT - "Espansione turistica a intervento diretto".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
137	19658 22/06/2017	CUOCO ELIO	01 – Riguarda un'area classificata A3 – "Tessuto storico sviluppatosi a valle della città murata". Chiede la modifica delle norme relative alle altezze massime dei fabbricati.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Il PUC ha ritenuto di dover fissare un limite massimo alle altezze dei fabbricati. Le eventuali deroghe sono previste dalle leggi.
138	19659 22/06/2017	TAFURI ALESSANDRA	01 – Riguarda un'area classificata VP - "Verde privato" in località San Marco. Chiede la riclassificazione in zona B5 – "Piani attuativi in corso di realizzazione" o in area AT - "Espansione turistica a intervento diretto" in virtù della presentazione di un progetto turistico-ricettivo al Comune di Agropoli.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
139	19660 22/06/2017	SALIERNO MARIA ANNA	01 – Riguarda un'area classificata E4 – "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in zona B4 – "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
140	19662 22/06/2017	CAIAZZO ANELLA	Cfr. Osservazione n. 139	Cfr. Osservazione n. 139
141	19664 22/06/2017	RAZZANO MARIA	01 – Riguarda un'area classificata in E5 – "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" ed E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali", in località Collina San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
142	19665 22/06/2017	MARCIANO FRANCESCA	01 - Riguarda un'area classificata E3 – "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede la riclassificazione in zona B4 – "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
143	19666 22/06/2017	RIZZO MARIA ROSARIA	Cfr. Osservazione n. 142	Cfr. Osservazione n. 142
144	19667 22/06/2017	URTI ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata a Parcheggio Pubblico in località Centro Storico. Chiede la riclassificazione in zona edificabile CT - Comparto edificatorio.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
145	19668 22/06/2017	URTI GAETANO	01 – Riguarda un'area classificata E2 - - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 – "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
146	19669 22/06/2017	TROISI FRANCESCO	01 – Riguarda un'area classificata AP – "Area di elevato valore paesaggistico", E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" ed E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Si chiede la riduzione della fascia di rispetto cimiteriale. 02 – Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Si chiede la riclassificazione in area edificabile. 03 – Riguarda un'area classificata AP – "Area di elevato valore paesaggistico". Si chiede la riclassificazione in area E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE In contrasto con la normativa vigente in materia. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. 03 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
147	19670 22/06/2017	RUGGIERO GIULIANO	01 – Chiede la riclassificazione delle aree agricole. 02 – Chiede la modifica delle norme relative alle altezze delle coperture. 03 – Chiede la revisione generale dei comparti edificatori. 04 – Chiede di consentire le sanatorie edilizie.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico.

148	19672 22/06/2017	PEPE VINCENZO	<p>01 - Chiede la previsione di un indice volumetrico nelle Zone B.</p> <p>02 - Chiede l'eliminazione delle aree destinate a verde o parcheggi pubblici di superficie inferiore a 1.000 mq, ricadenti nel centro abitato;</p> <p>03 - Chiede l'eliminazione della strada che passa sotto la Selva;</p> <p>04 - Chiede l'estensione delle aree E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" situate sulla collina San Marco fino alla quota di livello 130 m. s.l.m.</p>	<p>03 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.</p> <p>04 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non previsto dalla normativa vigente.</p> <p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC in quanto il piano concentra la nuova edificazione esclusivamente nelle aree di trasformazione. L'accoglimento comporterebbe la ridefinizione delle stesse zone B.</p> <p>02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La realizzazione delle aree in questione prevede l'apposizione di un vincolo espropriativo in contrasto con lo spirito perequativo a base del Piano. Si propone semmai di inserire tali aree in mini-comparti edificatori in modo tale da distribuire equamente, tra tutti i proprietari, i diritti edificatori.</p> <p>03 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Il tracciato della strada, così come proposto, presenta alcune criticità sia per le caratteristiche geometriche (larghezza e pendenza) della strada stessa, soprattutto nel tratto sotto la Clinica Malzoni, sia per l'intersamento di alcuni lotti privati, in alcuni casi aree corfillizie di fabbricati che lo stesso PUC classifica come di valore storico-architettonico. Si propone di approfondire lo studio di tale tracciato stradale.</p> <p>04 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Previa verifica delle implicazioni di carattere ambientale da valutare con la VAS.</p>
149	19673 22/06/2017	MESSANO ROMEO	01 - Riguarda un'area classificata E4 - "Agricola ordinaria". Si chiede la riclassificazione in area B4 - "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
150	19675 22/06/2017	SICA ARTURO COSIMO	01 - Riguarda un lotto classificato P. "Parcheggio pubblico". Chiede il ridimensionamento e la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria". 02 - Riguarda un'area classificata "Connessioni ripuarie". Chiede la riclassificazione in zona B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà riperimetrata seguendo i limiti del parcheggio attuale e la restante area sarà classificata E4.
151	19676 22/06/2017	GRECO ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in zona B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
152	19677 22/06/2017	BOTTI LUIGI	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede la riclassificazione in zona B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali". 02 - Chiede lo spostamento di una strada di progetto.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B. Tuttavia verrà riclassificata come "struttura turistico-ricettiva esistente". 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B. Tuttavia verrà riclassificata come "struttura turistico-ricettiva esistente". 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e sulla rete infrastrutturale.
153	19678 22/06/2017	VISCO PIERLUIGI	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località La Vecchia. Chiede la riclassificazione in parte in area edificabile AR ed in parte in area B4 - "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC. L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.



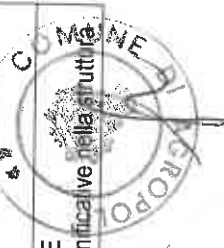
154	19707 22/06/2017	DI BUONO MARILENA	01 – Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località La Vecchia. Chiede la riclassificazione in parte in area B4 - "Nuclei in ambito rurale" o in alternativa estendere l'area E3 circostante anche alla zona interessata. 02 – Chiede di modificare le norme relative alle distanze tra fabbricati. Cfr. Osservazione n. 154	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE In contrasto con le norme urbanistiche (DM n. 1444/68). Cfr. Osservazione n. 154
	19708 22/06/2017	CAUCEGLIA SERGIO		
156	19709 22/06/2017	CERVO ANNA	01 – Riguarda un'area classificata VP - "Verde pubblico" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in area B4 - "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
	19710 22/06/2017	DI GRADO FRANCESCO	01 – Riguarda un lotto classificato P - "Parcheggio pubblico" in via Taverne. Chiede l'inserimento nell'adiacente comparto edificatorio.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Si demanda al Piano attuativo previsto nella zona l'individuazione delle aree standard necessarie.
158	19712 22/06/2017	VESTUTI GELTRUDE	01 – Chiede l'inserimento di alcuni edifici pubblici in area A3 - "Tessuto storico sviluppato a valle della città murata".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
	19713 22/06/2017	RUSSO SILVIO	01 – Chiede la modifica di una strada di progetto in località Selva. 02 – Riguarda un'area classificata RP - "Riquadrificazione paesistica". Chiede il riconoscimento di una struttura turistico-ricettiva e degli impianti sportivi privati ad uso pubblico. 03 - Riguarda un lotto classificato P - "Parcheggio pubblico" in località Moio. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE La strada di progetto taglia la corte di un edificio classificato di interesse storico dallo stesso PUC. Il tracciato della strada può essere modificato agganciandosi a quello preesistente a monte del manufatto. 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "struttura turistico-ricettiva esistente". 03 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e delle dotazioni di standards urbanistici.
160	19714 22/06/2017	DE VITA FRANCA	01 – Riguarda un'area classificata B1 - "Insediamento consolidato con prevalenza di case unifamiliari". Chiede il recepimento di un piano di recupero in sanatoria.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE Vista la sentenza TAR n. 1300/2010
	19719 22/06/2017	POMPOSELLI ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località La Vecchia. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
162	19720 22/06/2017	PROTA ANNA	01 – Riguarda un'area classificata E2 - -- "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
	19722	BARBA ANTONIETTA, BARBA PRIMO,	01 – Riguarda un'area classificata B4 - "Nuclei in ambito rurale". Chiedono la modifica del PSAI.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La modifica del PSAI non è competenza comunale.

22/06/2017	CARBONE VINCENZA, GORHAKOVA ALINA, SQUILLARO VINCENZO E CATERINA, RICCIARDELLA CESARINA, PECORA FRANCESCO, SICIGNANO ALBERTA, FRIGINO VINCENZO, FERRARA MAURO, SCOPETTA ASSUNTA, MASTROGIOVANNI VITO, CORDARO CALOGERO, GUARIGL	02 - Riguarda un'area classificata B4 - "Nuclei in ambito rurale". Chiedono la riclassificazione in zona edificabile AE.	02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
164	19726 22/06/2017	MUTALIPASSI ROBERTO ANTONIO	Cfr. Osservazione n. 34
165	19727 22/06/2017	LAURIANA SERGIO E LUCIANO	01 - Riguarda un'area classificata E4 - "Agricola ordinaria" in località Frascinelle. Si chiede la riclassificazione in area B4 - "Nuclei in ambito rurale".
166	19730 22/06/2017	BIFULCO TERESA	01 - Riguarda un'area classificata in parte E4 - "Agricola ordinaria" e in parte E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Isca di Mare. Si chiede la riclassificazione in area edificabile turistica AT o B4 - "Nuclei in ambito rurale".
167	19731 22/06/2017	DI FILIPPO GIANMARIA	01 - Riguarda un'area classificata "Connessioni verdi lungo il sistema infrastrutturale". Chiede l'inserimento di un'area a parcheggio.
168	19732 22/06/2017	ZARRILLO FRANCESCA	01 - Chiede l'apertura di un collegamento tra via Montessori e via San Marco.
169	19742 23/06/2017	RAGONE MARIO+1	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Moio. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".
170	19743 23/06/2017	GRECO DOMENICO	01 - Riguarda un'area classificata E4 - "Agricola ordinaria" in località Trentova. Si chiede la riclassificazione in area B4 - "Nuclei in ambito rurale".
171	19751 23/06/2017	ABATE RAFFAELINA	Cfr. Osservazione n. 77
172	19757 23/06/2017	DE MARCO AGATA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale e l'eliminazione della fascia di rispetto stradale.
173	19759 23/06/2017	SCUDERI ANTONIO	01 - Chiede la revisione delle norme relative al calcolo dei volumi e delle altezze. 02 - Chiede la modifica delle norme relative alle ristrutturazioni edilizie.



			03 - Chiede l'esclusione dell'edilizia residenziale dall'area della Fornace. 04 - Chiede la modifica delle norme relative agli standard urbanistici.	Le definizioni delle categorie edilizie saranno eliminate con rinvio a quelle indicate dal Testo Unico. 03 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE 04 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La norma sarà rivista come da normativa vigente.
174	19763 23/06/2017	MIRARCHI ASSUNTINO	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
175	19764 23/06/2017	CARUCCIO ANGELINA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
176	19765 23/06/2017	GORRASIO CARMINE PAOLO	01 - Chiede la riduzione dell'area di rispetto cimiteriale. 02 - Riguarda un'area E4 - "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La fascia di rispetto cimiteriale è quella prevista per legge. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
177	19766 23/06/2017	CARUCCIO NICOLETTA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
178	19767 23/06/2017	DI DOMENICO ELENA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
179	19768 23/06/2017	CARUCCIO MICHELINA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
180	19770 23/06/2017	CARUCCIO ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
181	19772 23/06/2017	TADDEO GIUSEPPE	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Moio. Chiede la riclassificazione in zona D1 - "Attività produttive esistenti".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non esiste alcuna attività produttiva esistente nell'area.
182	19773 23/06/2017	ELIA MARIA GRAZIA	01 - Riguarda un'area classificata in parte E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" e in parte B0 - "Bosco". Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
183	19774 23/06/2017	MIRARCHI ROLANDO	01 - Riguarda un'area E4 - "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
184	19775 23/06/2017	LAMPARELLI SIMONE	01 - Chiede la riduzione dell'area di rispetto cimiteriale. 02 - Riguarda un'area E4 - "Agricola ordinaria". Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La fascia di rispetto cimiteriale è quella prevista per legge. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE

185	19776 23/06/2017	VERTUCCIO ISABELLA	01 - Riguarda un'area E4 - "Agricola ordinaria" in località La Vecchia. Chiede la riclassificazione in zona B4 - "Nuclei in ambito rurale"	L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC. 01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
186	19777 23/06/2017	MIGLIARO FILIPPO ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
187	19778 23/06/2017	SAPONARA CRISTINA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
188	19779 23/06/2017	CRISCI ANNAMARIA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
189	19780 23/06/2017	SANTANGELO GIUSEPPE	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Trentova. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
190	19781 23/06/2017	PESCA ALFONSO	01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
191	19782 23/06/2017	CRISCI GIUSEPPINA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
192	19783 23/06/2017	ROCCO ANIELLO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
193	19784 23/06/2017	INVERSO DONATO	01 - Chiede la riduzione dell'area di rispetto cimiteriale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La fascia di rispetto cimiteriale è quella prevista per legge.
194	19785 23/06/2017	ORRICO GENNARO	01 - Riguarda un'area classificata in parte BO - "Bosco" e in parte E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
195	19787 23/06/2017	MIGLINO FABIO	01 - Riguarda un'area E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione". Chiede la riclassificazione in zona B4 - "Nuclei in ambito rurale"	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
196	19788 23/06/2017	VESSICCHIO EMILIA, ROBERTO,FRANCESCA, ANTONELLA,ANTONIO, FRANCESCO	01 -Riguarda un'area classificata A3 - "Tessuto storico sviluppatosi a valle della città murata". Chiede la riclassificazione in area B3 - "insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
197	19789 23/06/2017	DE MARCO ANTONELLA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Colle san Marco. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
198	19796 23/06/2017	CACACE GIUSEPPE	01 - Riguarda le aree classificate E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riduzione del lotto minimo.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.



199	19797 23/06/2017	VESSICCHIO CLARA	Cfr. Osservazione n. 196	del PUC.
200	19798 23/06/2017	PASSARO MICHELE	01 – Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
201	19800 23/06/2017	VERRELLI CLELIA	01 – Riguarda un'area classificata B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" in località Liceo Scientifico. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
202	19802 23/06/2017	ESPOSITO FRANCESCO	01 – Riguarda un'area classificata AP - "Area di elevato valore paesaggistico" in località Clinica Maizoni. Si chiede la riclassificazione in area E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" o di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
203	19809 23/06/2017	CAUCEGLIA SERGIO	01 - Riguarda un'area E4 - "Agricola ordinaria" in via Sacra Famiglia. Chiede la riclassificazione in zona B4 - "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
204	19810 23/06/2017	DI MARCO ALFONSINA, DI MARCO GIOACCHINO, DI MARCO LORENZO, BARRETTA VINCENZINA,	01 – Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Frascinelle. Chiede la riduzione del lotto minimo. 02 – Cfr. Osservazione n. 74 03 – Riguarda un'area classificata "Connessioni ripariaia". Chiede lo stralcio.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. 02 – Cfr. Osservazione n. 74 03 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
205	19814 23/06/2017	MARCIANO FRANCESCA	01 – Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Isca di Mare. Chiede la riclassificazione in zona B4 - "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
206	19815 23/06/2017	PICARONE VINCENZO	01 – Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località Trentova. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
207	19819 23/06/2017	COPPOLA ADELINA	01 – Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali". Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
208	19822 23/06/2017	CAPO ARMANDO	01 – Riguarda un'area classificata E4 - "Agricola ordinaria" in località Moio. Chiede la riclassificazione in zona E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" con la riduzione del lotto minimo.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
209	19823 23/06/2017	AMATUCCI CECILIA	01 – Riguarda un'area classificata E4 - "Agricola ordinaria" in via del Piaggese. Chiede la riclassificazione in zona di riqualificazione urbanistica.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
210	19831 23/06/2017	DI LUCCIO CARMELO+2	01 – Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Frascinelle. Chiede l'inserimento in area di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
211	19832	SPINALBESE ANTONIO	01 – Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE

23/06/2017		paesaggistico-ambientali" in località Iscalonga. Chiede la riclassificazione in zona B3 - "Inseediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".	Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
212	19834 23/06/2017	MUTALIPASSI ROBERTO	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata D1 - "Attività produttiva esistente".
213	19835 23/06/2017	GIULIANO GIOVANNI GEOMETRA	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
214	19838 23/06/2017	ABBRUZZESE ROSANNA, ANTONIO, PASQUALE, DOMENICO, ALESSANDRO	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà classificata come "Struttura turistico-ricettiva esistente" così come approvata con deliberazione di C.C. n. 53 del 28/07/2011.
215	19841 23/06/2017	BUFANO BRUNO	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE La fascia di rispetto cimiteriale è dettata dalla legge.
216	19845 23/06/2017	SALURSO PAOLO	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. Tuttavia l'area sarà classificata come "Struttura sportiva privata ad uso pubblico esistente".
217	19847 23/06/2017	GALLO MARCO- PROC. ROSIELLO IRMA	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
218	19850 23/06/2017	MEROLA ANNA	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
219	19852 23/06/2017	DILUCCIO PASQUALE	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE In generale si propone di stralciare l'intero articolo 14 dalle NTA e trasferirlo nel RUEC con la verifica di tutte le incongruità. Nel particolare l'osservazione è accoglibile nel senso di inserire tra i volumi tecnici anche i sottotetti non abitabili a condizione che l'altezza interna massima al colmo sia mt 2,80. 02 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'altezza dell'ultimo livello, nel caso di coperture a falde, è calcolata alla gronda nel caso di sottotetto non abitabile e falde con pendenza sempre inferiore al 35%. Alla media della falda nel caso di sottotetto, con qualsiasi destinazione, e falde con pendenza superiore al 35%. Al colmo nel caso di sottotetto, con qualsiasi destinazione, e falde con pendenza superiore al 100%. 03 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 04 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 05 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 06 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 07 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 08 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE 09 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE



		<p>10 - Chiede la modifica dell'art. 65 delle NTA per la parte in cui esclude la destinazione agrituristica nelle zone E3.</p> <p>11 - Chiede la modifica dell'art. 65 delle NTA relativo alle modalità di nuova edificazione nelle zone E3.</p> <p>12 - Chiede la modifica dell'art. 72 delle NTA nella parte in cui vieta di fatto l'ampliamento del 20% previsto dal comma IV del Capo V. Chiede inoltre la riclassificazione da zona B2 a zona B3 a ridosso di via Pio X.</p> <p>13 - Chiede la modifica dell'art. 8 del RUEC relativo alla definizione di volume del fabbricato.</p> <p>14 - Chiede la modifica dell'art. 11 del RUEC relativo al calcolo della distanza.</p> <p>15 - Chiede la modifica dell'art. 13 del RUEC relativo alla distanza minima tra edifici.</p> <p>16 - Chiede la modifica dell'art. 39 del RUEC relativo ai documenti da allegare all'istanza di Permesso.</p> <p>17 - Chiede la soppressione dell'art. 54 del RUEC per intervenute modifiche legislative.</p> <p>18 - Chiede la modifica dell'art. 70 del RUEC relativo ai sottotetti abitabili.</p> <p>19 - Chiede la modifica delle NTA che riguardano la realizzazione di piscine.</p> <p>20 - Chiede la modifica delle NTA che riguardano le strutture balneari.</p> <p>21 - Chiede la modifica dell'art. 94 del RUEC relativo alle superfici minime del singolo posto auto.</p>	<p>10 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>11 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>12 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>13 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>L'articolo va riscritto e uniformato a quello delle NTA.</p> <p>14 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>15 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>16 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>17 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>Il certificato di agibilità è stato abolito.</p> <p>18 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>Le norme del PSAL non possono essere derogate dal PUC.</p> <p>19 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>Si concorda a condizione che vengano stabiliti dei limiti dimensionali e d'uso. (cfr. Relazione UTC)</p> <p>20 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>Si propone rinviare ad un Piano di Utilizzazione delle Aree Demaniali o a un Piano Spiega la questione relativa ai manufatti per i servizi di spiaggia. (cfr. Relazione UTC)</p> <p>21 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p>	
220	19853 23/06/2017	CARBONE PAOLA ANTONELLA	<p>01 - Riguarda un'area classificata E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Selva. Chiede la riclassificazione in zona E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali".</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.</p>
221	19854 23/06/2017	PELLEGRINO GIUSEPPE	<p>01 - Riguarda un'area classificata in parte E4 - "Agricoltura ordinaria" e in parte E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione" in località Moto alto.</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.</p>
222	19855 23/06/2017	PEPE PASQUALE	<p>01 - Chiede l'inserimento del proprio lotto classificato in zona B4 - "Nuclei in ambito rurale" all'interno del perimetro del centro abitato.</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</p> <p>Cfr. Osservazione n. 23</p>
223	19858 23/06/2017	CURCIO CARMINE	<p>01 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Iscalonga. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricoltura ordinaria".</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.</p>
224	19860 23/06/2017	CIARDI GIUSEPPE	<p>01 - Trattasi di area classificata "Conessioni ripariana" in località Fuonti. Chiede la riclassificazione in area di espansione residenziale.</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.</p>
225	19861 23/06/2017	CAROLA CRISTINA	<p>01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Croicchie. Chiede la riclassificazione in zona B3 - "Insediamento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali".</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.</p>
226	19862 23/06/2017	MANDIA CARMELA	<p>01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Frascinelle. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricoltura ordinaria".</p>	<p>01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</p> <p>Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.</p>

227	19863 23/06/2017	MANDIA PIETRO	Cfr. Osservazione n. 226	Cfr. Osservazione n. 226
228	19864 23/06/2017	MANDIA UMBERTO	Cfr. Osservazione n. 226	Cfr. Osservazione n. 226
229	19865 23/06/2017	MANDIA DOMENICO	Cfr. Osservazione n. 226	Cfr. Osservazione n. 226
230	19866 23/06/2017	MANDIA VITO	Cfr. Osservazione n. 226	Cfr. Osservazione n. 226
231	19867 23/06/2017	CAROLA AURELIO	Cfr. Osservazione n. 226	Cfr. Osservazione n. 226
232	19868 23/06/2017	DI LUCCIO CARMELO	Cfr. Osservazione n. 210	Cfr. Osservazione n. 210
233	19870 23/06/2017	GUARIGLIA STEFANIA	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in zona E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
234	19871 23/06/2017	DE ROSA FRANCESCO	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione in zona turistico-ricettiva.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
235	19873 23/06/2017	BOTTI NICOLA	01 - Chiede l'eliminazione di una strada di progetto in località "Selva". 02 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali". Chiede la riclassificazione ma non indica in quale area.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Cfr. Osservazione n. 159.01. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
236	19877 23/06/2017	SALA MARIA ROSARIA LEG. RAPP. TE LIDO RAGGIO VERDE	01 - Riguarda un'area classificata PA - "Parco" e B2 - "Insediamento consolidato con valore paesaggistico" in località San Marco. Chiede la riclassificazione in zona D1.	01 - OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE L'area sarà ripermetrata riconoscendo l'esistenza di una struttura turistica esistente con il relativo parcheggio pertinenziale.
237	19878 23/06/2017	DI FRANCESCO STEFANIA	01 - Riguarda un'area classificata E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali" in località San Marco. Chiede la riclassificazione in zona di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
238	19879 23/06/2017	MONTEROSSO GIUSEPPE	01 - Chiede la riclassificazione di alcuni manufatti classificati come edifici storici. 02 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in area E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione"	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC. 02 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
239	19882 23/06/2017	PROTA FERDINANDO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Colle San Marco. Chiede la riclassificazione in area E5 - "Aree agricole turistiche e paesaggistico-ambientali".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
240	19883 23/06/2017	ADAMO GIOVANNI	01 - Riguarda un lotto di terreno in area BO - "Bosco" in località La Vecchia. Chiede la riclassificazione in area E3 - "Aree agricole di elevato pregio per la produzione".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.



241	19886 23/06/2017	ERRICO ELIA	01 - Riguarda un'area classificata B3 - "Insedimento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" in località Liceo Classico. Chiede la riclassificazione in area di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
242	19888 23/06/2017	VOLPE CARMINE	01 - Riguarda un'area classificata B3 - "Insedimento consolidato con prevalenza di fabbricati condominiali" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in area di espansione residenziale.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'inserimento, l'eliminazione o la modifica di aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento e la struttura del PUC.
243	20021 23/06/2017	BACCO GIANCARLO, LUIGIE ANTONIO	01 - Riguarda un'area classificata in parte E4 - "Agricola ordinaria" in località Marrota. Chiede la riclassificazione in zona B4 - "Nuclei in ambito rurale".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE L'area non ha i requisiti di legge per essere classificata area B.
244	20025 23/06/2017	DI GRADO PASQUALINA	Cfr. Osservazione n. 157	Cfr. Osservazione n. 157
245	20027 23/06/2017	DI GRADO ALFONSINA	Cfr. Osservazione n. 157	Cfr. Osservazione n. 157
246	20033 23/06/2017	ALUOTTO GERARDO	01 - Riguarda un'area classificata E2 - "Aree agricole con elevata dotazione di risorse naturali" in località Guaratupo. Chiede la riclassificazione in "Area di espansione produttiva".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica.
247	20036 23/06/2017	PANDULLO FLORIGI	01 - Riguarda un'area classificata E1 - "Aree agricole a elevata naturalità e valore ecologico" in località Crocicchie. Chiede il riconoscimento della strada comunale e la riclassificazione in area E4 - "Agricola ordinaria".	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica. Sarà inserita la strada comunale esistente.
248	23296 03/08/17	GETTATELLI ENRICO	01 - Non si comprende a quale area si fa riferimento ad ogni modo chiede il ripristino della precedente destinazione urbanistica.	01 - OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE Non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC e della rete ecologica. Sarà inserita la strada comunale esistente.